

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Constantin Ialanji,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ialanji împotriva Întreprinderii Individuale „Pripa-Trans”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la transmiterea acțiunilor în proprietate sau în cazul imposibilității transmiterii acțiunilor, încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Pripa-Trans” împotriva lui Constantin Ialanji, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de împrumut,

împotriva încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Constantin Ialanji împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei civile spre judecare în fond către o altă instanță de același grad,

c o n s t a t ă:

La 05 iunie 2017, Constantin Ialanji, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Pripa-Trans”, cu completările ulterioare, solicitând transmiterea în proprietatea sa a 39259 acțiuni a SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” ce aparțin ÎI „Pripa-Trans”, sau în cazul imposibilității transmiterii acțiunilor, încasarea sumei de 400000 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 188847 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 12 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ialanji.

Prin încheierea din 12 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantului Constantin Ialanji, avocatul Vadim Marchitan, cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin decizia din 28 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Constantin Ialanji, reprezentat de avocatul Vadim Marchitan și s-a casat încheierea din 12 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana; s-a admis parțial cererea avocatului Vadim Marchitan, în interesele lui Constantin Ialanji, cu privire la asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale ÎI „Pripa-Trans” în limita sumei de 400000 de lei

până la finalizarea examinării cauzei în fond; în rest, a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea protocolară din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău”.

Prin încheierea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ialanji împotriva ÎI „Pripa-Trans” cu privire la transmiterea acțiunilor în proprietate sau încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată; s-a explicat lui Constantin Ialanji că, este în drept să se adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale; s-a explicat lui Constantin Ialanji că, este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședință în judecată și a înștiințării instanței.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a anulat încheierea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ialanji împotriva ÎI „Pripa-Trans” cu privire la transmiterea acțiunilor în proprietate sau încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice și la 10 februarie 2020 a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, raportul de expertiză judiciară nr. 183 din 27 ianuarie 2020, întocmit de Biroul Asociat de Expertiză Judiciară „Cexin”, parvenit prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.88).

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 264 Cod de procedură civilă, a fost reluat procesul civil.

La 13 octombrie 2020, în cadrul ședinței de judecată, ÎI „Pripa-Trans” a depus cerere reconvențională împotriva lui Constantin Ialanji, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău”, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de împrumut nr.01/08/2001 din 01 august 2001.

Prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii reconvenționale depuse de ÎI „Pripa-Trans” și s-a acordat termen până la data de 26 octombrie 2020 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în sumă de 11900 de lei.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit cererea reconvențională înaintată de ÎI „Pripa-Trans” pentru examinarea într-o procedură cu cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ialanji.

La 26 ianuarie 2021, în cadrul ședinței de judecată, ÎI „Pripa-Trans”, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare la o altă instanță egală în grad a prezentei cauze civile.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a ridicat de la examinare cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ialanji împotriva ÎI „Pripa-Trans”, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la transmiterea acțiunilor în proprietate sau în cazul imposibilității transmiterii acțiunilor, încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cererea reconvențională depusă de ÎI „Pripa-Trans” împotriva lui Constantin Ialanji, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu

privire la constatarea nulității absolute a contractului de împrumut; s-a remis cauza Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii ÎI „Pripa-Trans” cu privire la strămutarea cauzei.

Prin încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul cu privire la strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad și s-a strămutat la Judecătoria Orhei, sediul Central, pentru judecare în fond, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ialanji împotriva ÎI „Pripa-Trans”, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la transmiterea acțiunilor în proprietate sau în cazul imposibilității transmiterii acțiunilor, încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cererea reconvențională depusă de ÎI „Pripa-Trans” împotriva lui Constantin Ialanji, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de împrumut.

La 11 martie 2021, Constantin Ialanji a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, remiterea cauzei Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea chestiunii strămutării la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de Constantin Ialanji cu privire la revizuirea încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 mai 2021, Constantin Ialanji a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 04 martie 2021 și a încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând remiterea cauzei pentru soluționarea chestiunii strămutării la o altă instanță egală în grad pentru examinarea cererii de strămutare a prezentei cauze civile.

În motivarea recursului s-a invocat că, în cauză civilă dată, în calitate de pârât participă Cezar Pripa, care este finul de cununie al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu, care se află în relații de colegialitate directă cu completul de judecată care a examinat chestiunea strămutării prezentei cauze civile, aspect recunoscut de soțul Vasile Pruteanu, la etapa judecării cauzei.

Totodată, a indicat că, din actele cauzei se atestă cu certitudine interesul direct al familiei Pruteanu la judecarea prezentei cauze, din moment ce Vasile Pruteanu este avocatul persoanei interesate SA „Combinatul Auto nr. 7”, care are interes direct la acțiunile întreprinderii, care, de asemenea, constituie obiect al prezentului litigiu și inclusiv formulează obiecții directe la nulitatea contractului de împrumut care este obiect în litigiu în prezenta speță, inclusiv de către acesta fiind recuzat și judecătorul care examina cauza civilă, fiind adresate mai multe plângeri către organele de poliție în acest sens. Comportamentul familiei Pruteanu în condițiile elucidate, nu poate fi apreciat drept o tactică de apărare în cadrul cauzei civile, însă atestă interesul direct pe marginea acțiunilor SA „Combinatul Auto nr. 7”, care, inclusiv, se dețin în proprietatea finului de cununie.

În context, recurentul a menționat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care indică că instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra

Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007). La fel, s-a referit la statuările Curții Europene a Drepturilor Omului, care în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997), Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998)).

Recurentul a afirmat că, lecturând încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel, ca temei de strămutare a servit faptul că fiica sa, Arina Ialanji, activează în sediul penal al Judecătoriei Chișinău și ar persista probabilitatea implicării în activitatea completului de judecători în materie civilă în cadrul Judecătoriei Chișinău, care se află în două sedii diferite. Astfel, a tras concluzia că, completul de judecată în materie civilă al Curții de Apel Chișinău, în mod cert era în imposibilitate de a soluționa cererea de strămutare deoarece aceștia se află în relații directe de colegialitate cu judecătorul Liuba Pruteanu, fiind parte componente ale acelorași colegii, în cadrul aceluiași sediu al instanței de judecată, iar la adoptarea hotărârii, imparțialitatea acestora în mod direct a fost viciată, concluzie desprinsă din încheierea adoptată la 04 martie 2021, care indică expres: „vicierea întregului corp de judecători în situațiile când ruda unui participant al procesului civil face parte din rândul magistraților în competența căruia este atribuită cauza pentru soluționare”.

Recurentul a opinat că, este eronată concluzia completului de judecată la adoptarea deciziilor sale, care pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor din cadrul instanței de fond care se află în sedii diferite, la caz sediul Centru și Buiucani în conținutul încheierii judecătorești adoptate la data de 04 martie 2021, însă în conținutul încheierii din 25 mai 2021, același complet de judecată a indicat că, relația de colegialitate cu judecătorul cu care se află în același sediu și în aceleași complete și se intersectează direct, nu constituie motiv pentru a pune la dubii imparțialitatea și independența judecătorilor. Astfel, situațiile de imparțialitate sunt tratate în mod diferit de același complet de judecată și se atestă o discriminare directă.

De asemenea, a declarat că, în calitate de justițiabil, are încredere în corpul magistraților, dar în urma analizei concluziei reiterate de completul Curții de Apel în încheierile din 04 martie 2021 și 25 mai 2021, a atestat o încălcare flagrantă a prevederilor legale ce atentează direct la dreptul la un proces echitabil. Pentru a remedia situația creată, în vederea soluționării legale, rapide și complete a pricinii, a considerat că încheierile judecătorești din 04 martie 2021 și 25 mai 2021, urmează a fi anulate cu remiterea cauzei pentru soluționarea chestiunii strămutării la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei civile.

Recurentul a relevat că, situația atestă o ingerință în drepturile sale și prin comportamentul părților reținut drept admisibil de către instanța de judecată prin prisma termenului rezonabil de judecare a cauzei. Or, prezenta cauză civilă a fost înaintată în instanță în iunie 2017, fiica sa activează în funcția de judecător din anul 2018, circumstanțe ce au fost cunoscute părții adverse în prezenta cauză civilă, dar demers de strămutare a cauzei, a fost înaintat în anul 2021, ceea ce denotă un

comportament abuziv al părților în prezenta speță, care este tolerat de către instanță prin strămutarea prezentei cauze civile la o altă instanță. În atare condiții prin prisma art. 432 alin. (2) lit.c) Cod de procedură civilă, din motiv că a devenit cunoscută circumstanța rudeniei avocatului Vasile Pruteanu, precum și a pârâtului Cezar Pripa cu judecătorul Liuba Pruteanu din cadrul Curții de Apel Chișinău, ceea ce pun la îndoială imparțialitatea colegilor judecători prin prisma analizei realizate în decizia contestată, a considerat că este de obligația instanței de a remedia eroarea admisă în partea ce ține de dubiile referitoare la imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor cu remiterea cauzei în vederea strămutării prezentei acțiuni la o altă instanță egală în grad, pentru soluționarea chestiunii respective.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la 02 iunie 2021, conform scrisorii de însoțire (Vol.III, f.d.49) și a fost recepționată la 09 iunie 2021, conform avizelor de recepție (Vol.III, f.d.51-52).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de revizuire a adoptat încheierea contestată în data de 25 mai 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 mai 2021, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Constantin Ialanji și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Inițial Colegiul menționează că în sensul art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, la 11 martie 2021, Constantin Ialanji a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, remiterea cauzei Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea chestiunii strămutării la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare (Vol.III, 1-3).

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de Constantin Ialanji cu privire la revizuirea încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău (Vol.III, f.d.27-31).

Criticile formulate în recursul declarat vizează dezacordul recurentului cu încheierea emisă la 25 mai 2021 la examinarea cererii de revizuire formulate împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu privire strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

Colegiul precizează că, în virtutea art. 453 alin.(3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Drept urmare, încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău prin prisma art. 453 alin.(3) Cod de procedură civilă, este cu drept de recurs în instanța ierarhic superioară.

Colegiul iterează că, prin cererea de revizuire depusă de către Constantin Ialanji împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în esență, s-a invocat că, din motiv că a devenit cunoscută circumstanța referitor la rudenia avocatului Vasile Pruteanu, precum și a pârâtului Cezar Pripa cu judecătorul Liuba Pruteanu din cadrul Curții de Apel Chișinău, ceea ce pun la îndoială imparțialitatea colegilor judecători și a considerat că este de obligația instanței de a remedia eroarea admisă în partea ce ține de dubiile referitoare la imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor cu remiterea cauzei, în vederea strămutării prezentei cauze la o altă instanță egală în grad, pentru soluționarea chestiunii respective.

De altfel, recurentul, în recursul declarat, în esență, a redat argumentele aduse în cererea de revizuire.

La fel, recurentul aduce critici încheierii din 04 martie 2021 Cod de procedură civilă, având în vedere motivul reținut de Curtea de Apel Chișinău la admiterea cererii de strămutare a cauzei civile cu strămutarea acesteia pentru judecare în fond către o altă instanță egală în grad, precum și tratarea situațiilor de imparțialitate în mod diferit. Or, în opinia recurentului, completul de judecată a Curții de Apel Chișinău, pornind de la relația de colegialitate cu judecătorul Liuba Pruteanu, era în imposibilitate de a soluționa cererea de strămutare.

Colegiul apreciază ca fiind justificată soluția instanței de revizuire, având în vedere că argumentele invocate de recurent nu cad sub incidența art. 449 Cod de procedură civilă. Or, norma de drept menționată stabilește exhaustiv temeiurile de declarare a revizuirii.

În context, instanța de revizuire a conchis că revizuentul în cererea de revizuire a indicat drept temei de revizuire art. 449 Cod de procedură civilă, însă fără a menționa expres temeiul la care face referire.

Concomitent, instanța de revizuire a conchis că cele invocate de revizuent în susținerea cererii de revizuire, nu se încadrează în temeiurile art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, motivele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei.

Alegațiile recurentului, în esență, vizează interesul familiei Pruteanu la judecarea cauzei precum și rudenia avocatului Vasile Pruteanu, a pârâtului Cezar Pripa cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu, care se află în relații de colegialitate directă cu completul de judecată care a examinat chestiunea strămutării prezentei cauze civile, însă nu pot fi reținute în casarea actului judecătoresc contestat.

Colegiul reiterează că, prin încheierea contestată cu recurs, Curtea de Apel Chișinău s-a pronunțat în ordine de revizuire prin prisma argumentelor aduse în revizuirea declarată împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reamintește că, prin încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul cu privire la strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad și s-a strămutat la Judecătoria Orhei, sediul Central, pentru judecare în fond, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ialanji împotriva ÎI „Pripa-Trans”, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la transmiterea acțiunilor în proprietate sau în cazul imposibilității transmiterii acțiunilor, încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cererea reconvențională depusă de ÎI „Pripa-Trans” împotriva lui Constantin Ialanji, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de împrumut.

Astfel, prin încheierea nominalizată, Curtea de Apel Chișinău, în virtutea art. 43 alin.(4) Cod de procedură civilă, s-a pronunțat pe marginea cererii înaintate în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, de către ÎI „Pripa-Trans”, cu privire la strămutarea cauzei civile către o altă instanță de același grad pentru judecarea în fond. Or, Curtea de Apel Chișinău este instanța ierarhic superioară Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În altă ordine de idei, Colegiul punctează că, la soluționarea cererii de strămutare, instanța se pronunță asupra unui incident procedural, însă nu judecă fondul cauzei.

De altfel, atât în cererea de recurs, cât și în cererea de revizuire se aduc aceleași argumente referitor la existența dubiilor privind imparțialitatea și obiectivitatea completului de judecată care a soluționat cererea de strămutare, care au fost reținute de instanța de revizuire ca fiind nefondate.

Or, la soluționarea cauzei în ordine de revizuire, instanța a apreciat ca fiind declarativă cererea de revizuire, care evidențiază, de fapt, dezacordul revizuentului/recurentului cu soluția instanței de judecată, precum și faptul că argumentele invocate nu cad sub incidența art. 449 Cod de procedură civilă.

Colegiul accentuează că, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la examinarea cererii de revizuire, în situația în care instanța a concluzionat asupra inadmisibilității cererii de revizuire corelând situația de fapt cu prevederile legale pertinente.

Subsecvent, Colegiul atestă lipsa unor motive întemeiate care ar putea fi reținute în sensul casării actului judecătoresc contestat, or, în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța de revizuire corect a emis încheierea de inadmisibilitate a acesteia.

Adițional, Colegiul învederează că, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia. Astfel, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă. La fel, aceasta nu prezumă rejudecarea cauzei în mod implicit, însă doar ca efect al admiterii cererii de revizuire are loc rejudecarea, ceea ce prezumă inițial stabilirea existenței temeiurilor în acest sens care ar duce la admiterea acesteia. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Constantin Ialanji.

Se menține încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Constantin Ialanji împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei spre judecare în fond către o altă instanță de același grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ialanji împotriva Întreprinderii Individuale „Pripa-Trans”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la transmiterea acțiunilor în proprietate sau în cazul imposibilității transmiterii acțiunilor, încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Pripa-Trans” împotriva lui Constantin Ialanji, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de împrumut.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat