

Dosarul nr. 2ra-972/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. D. Dulghieru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni și de reprezentantul acesteia, avocatul Veaceslav Botnari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Starciuc împotriva Companiei de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Eugeniu Moraru cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari și a fost menținută hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă:

La 20 aprilie 2018 Svetlana Starciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Eugeniu Moraru cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 12 noiembrie 2017, ora 20:00 în mun. Chișinău s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia automobilul de model Citroen cu numărul de înmatriculare xxxxx, condus de către Adrian Moraru, a tamponat automobilul de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare zzzzz condus de către Svetlana Starciuc.

A menționat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 02 noiembrie 2017, vinovat de comiterea accidentului rutier indicat a fost recunoscut Moraru Adrian, care la momentul producerii accidentului deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă eliberată de CA „General Asigurări” SA, valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

A notat că părțile implicate în accident au declarat cazul la companiile de asigurări, fiind pornit dosarul de daune pe acest caz și, drept urmare la 28 noiembrie 2017 de către SC „Exauto Plus” SRL a fost întocmit Actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.2905/11A privind stabilirea prejudiciului real cauzat automobilului Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare zzzzz, iar drept urmare pârâtul CA „General Asigurări” SA a achitat parțial prejudiciul material în mărime de 18020 de lei.

În conformitate cu prevederile art.art.19, 28 ale Legii nr.414 din 22.12.2006, a indicat reclamanta Svetlana Starciuc că, la 30 ianuarie 2018 a depus cerere prealabilă la CA „General Asigurări” SA, solicitând astfel achitarea despăgubirii de asigurare în volum deplin, aceasta însă a rămas nesoluționată.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 166-167 CPC, art. 19, 21, 22, 23, 24, 36 ale Legii nr.414 din 22 decembrie 2006, art.6 al Legii nr.407 din 21 decembrie 2006, art.14, 1301, 1327, 1328, 1416 Codul civil.

Prin cererea din 05 decembrie 2019 reclamanta și-a majorat cuantumul pretențiilor și astfel a solicitat încasarea din contul CA „General Asigurări” SA în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 72464 de lei.

În acest sens a relatat că, pe parcursul judecării cauzei a fost numită expertiza judiciară, iar drept urmare potrivit concluziilor din raportul de constatare tehnico-științifică prejudiciul material cauzat în temeiul proceselor-verbale întocmite de către CA „General Asigurări” SA constituie suma de 90484 de lei, astfel încât în speță pârâtul este ținut să achite despăgubirea în valoarea rămasă de 72464 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2020, a fost respinsă cererea depusă de CA „General Asigurări” SA privind numirea expertizei merceologice.

Prin hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost admisă integral, a fost încasată din contul CA „General Asigurări” SA, în beneficiul Svetlanei Starciuc, despăgubirea de asigurare în mărime de 72464 de lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 de lei și cheltuielile de plată a taxei de stat în mărime de 2173,92 de lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 februarie 2020, CA „General Asigurări” SA, reprezentat de avocatul Veaceslav Botnari, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2020, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii.

Prin decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de CA „General Asigurări” SA, reprezentat de avocatul Veaceslav Botnari și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției sale instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 15 alin. (1), 16 alin. (1), 19 alin. (1), 22 alin. (1), 23 alin. (1), (2), (4), (9) (13), 28 alin. (2) și (3) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 și a stabilit că, la 12 noiembrie 2017, ora 20:00 în mun. Chișinău s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia automobilul de model Citroen cu numărul de înmatriculare xxxxx, condus de către Moraru Adrian, a tamponat automobilul de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare zzzzz condus de către Starciuc Svetlana, iar potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 02 noiembrie 2017, vinovat de comiterea accidentului

rutier indicat a fost recunoscut Moraru Adrian, care la momentul producerii accidentului posesorul automobilului de model Citroen cu numărul de înmatriculare xxxxx, deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă eliberată de CA „General Asigurări” SA, valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

Colegiul instanței de apel a reținut că de către asiguratorul CA „General Asigurări” SA a fost deschis dosarul de daună nr.0517-17-RCA, iar în rezultatul examinării acestuia s-a decis aprobarea despăgubirii de asigurare în mărime de 18020 de lei (f.d.61, Vol.I).

Nefiind de acord cu suma indicată, prin cererea prealabilă din 30 ianuarie 2018, Svetlana Starciuc a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare în mărimea totală de 32765,95 de lei (f.d.24-25, Vol.I), potrivit devizului estimativ nr.2905/11A întocmit de către SC „Exauto-Plus” SRL (f.d.11-20, Vol.I).

Potrivit răspunsului nr.152-2018 din 09 februarie 2018, CA „General Asigurări” SA a invocat că suma pretinsă pentru achitare este una exagerată și neconformă prețurilor medii stabilite de trei unități de specialitate la caz, informând că nu este temei legal de recalcul a cuantumului despăgubirii de asigurare aprobat și achitat (f.d.26, Vol.I)

Colegiul instanței de apel a reținut că prima instanță corect a constatat că cauzarea prejudiciului material în legătură cu incidentul indicat prin deteriorarea autovehiculului de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare zzzzzz, se confirmă prin materialele dosarului, inclusiv prin actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.2905/11A din 28 noiembrie 2017, devizele estimative nr.2905/11A (11-20 , Vol.I).

În mod distinct, Colegiul instanței de apel a constatat că CA „General Asigurări” SA a întocmit acordul cu privire la cuantumului despăgubirii de asigurare, prin care a indicat, că suma de 18020 de lei reprezintă costul reparației autovehiculului de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare zzzzzz, acordul având un caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării Acordului (f.d.21 , Vol.I).

Reclamanta-intimată Starciuc Svetlana însă nu a fost de acord cu suma indicată, rezervându-și dreptul de a iniția un litigiu în instanța de judecată.

La acest compartiment, Colegiul instanței de apel a constatat că prima instanță corect a reținut că lipsește acordul încheiat între asigurator și persoana păgubită privind stabilirea despăgubirilor pentru autovehiculul avariat.

Colegiul instanței de apel a reținut și faptul că în scopul înlăturării oricăror dubii privind mărimea prejudiciului real suportat, prin încheierea instanței de fond din 29 ianuarie 2019, s-a dispus numirea unei expertize judiciare pe caz, iar drept urmare potrivit concluziilor din raportul de expertiză judiciară nr.555-557 din 01.04.2019, întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare (f.d.90-104), costul estimativ al reparației automobilului de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare zzzzzz, deteriorat în rezultatul accidentului rutier din 12 noiembrie 2017, în baza copieii procesului -verbal de constatare a daunelor nr.0517-17-RCA din 28 noiembrie 2017 și suplimentar din 11 ianuarie 2018, întocmite de CA „General Asigurări” SA conform devizului de reparație anexa nr.2, fără aplicarea coeficientului de uzură la piesele de schimb, constituie 90484 de lei.

Astfel, instanța de apel a remarcat, că prima instanță just a ajuns la concluzia de a admite pretențiile reclamantei Svetlana Starciuc cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 72464 de lei, care în condițiile speței constituie diferența dintre costul de 90484 de lei stabilit prin raportul de expertiză indicat supra și mărimea despăgubirii achitată de către pârât în mărime de 18020 de lei.

Totodată, instanța de apel aplicând prevederile art. 94 și 96 CPC, a ajuns la concluzia că prima instanță corect a încasat cheltuielile de judecată compuse din plata taxei de stat în mărime de 2173,92 de lei și suma de 3500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Concomitent instanța de apel a reținut că pentru judecarea cauzei în instanța de apel suma de 1500 de lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică este necesară și rezonabilă ca mărime.

La 01 aprilie 2021 CA „General Asigurări” SA și reprezentantul acesteia avocatul Veaceslav Botnari au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu sunt de acord cu soluția instanței de apel și a primei instanțe, deoarece instanțele ierarhic inferioare au citat o multitudine de norme care direct sau indirect sunt aplicabile speței, dar a omis să aplice acele norme care în mod esențial urmau a fi utilizate la examinarea prezentei cauze în mod corespunzător.

Astfel, instanța de apel și prima instanță au admis următoarele încălcări ale normelor aplicabile: au aplicat eronat prevederile art. 23 alin. (13) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, și nu au aplicat prevederile art. 23 alin. (1) lit. a) și b), (11), (12), 23 alin. (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006. Totodată, instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod arbitrar probele prezentate de părți în acest fel atentând la dreptul de proprietate al recurentului și la fondurile ce aparțin asiguraților destinate despăgubirii persoanelor păgubite în urma accidentelor rutiere

Prin notificarea din 17 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și a înștiințat-o despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021 a fost expediată părților la 05 martie 2021 (f.d. 90, vol. II), iar la 01 aprilie 2021, adică în termenul prevăzut de lege, CA „General Asigurări” SA și reprezentantul acesteia avocatul Veaceslav Botnari au declarat recurs.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CA „General Asigurări” SA și de reprezentantul acesteia avocatul Veaceslav Botnari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CA „General Asigurări” SA și de reprezentantul acesteia avocatul Veaceslav Botnari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni și de reprezentantul acesteia avocatul Veaceslav Botnari se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru