

Dosarul nr. 2rh-67/2021

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. D. Popovici)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. S. Arnăut, Gh. Iovu, N. Vascan)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V. Pascari, E. Fistican, T. Chișca-Doneva, V. Tataru, Iu. Cimpoi)

ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând cererile de revizuire depuse de către Liliana Ursu, contrasemnată de avocatul Liviu Capcelea și de către Zinovia Macicalișvili,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Panova împotriva Galinei Manuchian și Zinoviei Macicalișvili cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Panova și Anatoli Panov împotriva Zinoviei Macicalișvili și Elenei Botnaru cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și cererea reconvențională depusă de Galina Manuchian împotriva Zinoviei Macicalișvili și Elenei Botnaru, Organului cadastral teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de coproprietate în devălmășie, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 04 martie 2003, obligarea Zinoviei Macicalișvili de a nu crea obstacole în folosirea apartamentului, obligarea Oficiului cadastral teritorial Chișinău de a efectua înscrierile respective,

împotriva deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2003, Liubovi Panova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Manuchian și Zinoviei Macicalișvili, solicitând recunoașterea ca fiind nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, or. Chișinău, încheiat cu Zinovia Macicalișvili.

La 13 mai 2003, Liubovi Panova și Anatoli Panov au depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Zinoviei Macicalișvili și Elenei Botnaru, solicitând recunoașterea ca fiind nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău, încheiat între Zinovia Macicalișvili și Elena Botnaru.

La 30 mai 2003, Galina Manuchian a depus cerere împotriva Zinoviei Macicalișvili, solicitând recunoașterea dreptului de coproprietate asupra apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, or. Chișinău, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu Elena Botnaru, obligarea de a nu-i crea obstacole în folosirea apartamentului, obligarea Oficiului cadastral teritorial Chișinău de a elibera actul de proprietate pe numele său.

Prin încheierea protocolară din 06 iunie 2003 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, Elena Botnaru a fost atras în calitate de persoană terță.

Prin hotărârea din 07 octombrie 2003 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Liubovi Panova împotriva Galinei Manuchian și Zinoviei Macicalişvili cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare; a fost admisă acțiunea înaintată de Liubovi Panova și Anatoli Panov și a fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău, încheiat la 04 martie 2003 sub nr. 1381 între Zinovia Macicalişvili și Elena Botnaru; a fost admisă cererea reconvențională depusă de Galina Manuchian și a fost recunoscut dreptul ei de proprietate asupra ½ cotă-parte din apartamentul nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău; a fost încasată taxa de stat de la Galina Manuchian și Zinovia Macicalişvili în mărime de 150 de lei de la fiecare.

Prin decizia din 21 ianuarie 2004 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Zinovia Macicalişvili și Elena Botnaru și a fost casată hotărârea din 07 octombrie 2003 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău și a fost remis cauza la reexaminare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Ulterior, la 22 iunie 2004, în cadrul ședinței de judecată, Galina Manuchian, reprezentată de Victor Dodon, a depus cerere, în temeiul art. 60 Cod de procedură civilă, indicând cu calitate de pârâți: Zinovia Macicalişvili, Elena Botnaru, Organul cadastral teritorial Chișinău, intervenient principal Bogdan Macicalişvili, intervenient accesoriu Biroul notarului Carolina Panuș. Prin cererea dată, partea reclamantă a solicitat recunoașterea apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău, drept proprietate comună în devălmășie a sa și a Zinoviei Macicalişvili, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Zinovia Macicalişvili și Elena Botnaru, înregistrat la Biroul notarului Carolina Panuș la 04 martie 2003 sub nr.1380, obligarea OCT Chișinău de a anula înscrierea în Registrul bunurilor imobile referitor la contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Zinovia Macicalişvili și Elena Botnaru, înregistrat la Biroul notarului Carolina Panuș la 04 martie 2003 sub nr.1380, obligarea efectuării înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate comună în devălmășie a sa și a Zinoviei Macicalişvili asupra apartamentului dat, obligarea Zinoviei Macicalişvili de a-i nu crea obstacole ei și membrilor familiei ei de a se folosi de apartamentul nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău, conform destinației lui.

Prin încheierea protocolară din 22 iunie 2004 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, s-a admis cererea depusă.

Prin hotărârea din 26 mai 2005 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, s-a admis renunțul la acțiune a lui Anatoli Panov și Liubovi Panova; s-a încetat procesul civil la acțiunea înaintată de Liubovi Panova împotriva Galinei Manuchian și Zinoviei Macicalişvili cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și acțiunea înaintată de Liubovi Panova împotriva Elenei Botnaru cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare; s-a admis cererea reconvențională depusă de Galina Manuchian și s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului, încheiat între Zinovia Macicalişvili și Elena Botnaru, din 04 martie 2003, înregistrat la Biroul notarului Carolina Panuș sub nr. 1380; s-a recunoscut

dreptul Galinei Manuchian de coproprietate în devălmășie asupra ½ din apartamentul nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău; s-a obligat OCT Chișinău de a anula înscrierea în Registrul bunurilor imobile a înregistrării contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău, din 04 martie 2003, înregistrat la Biroul notarului Carolina Panuș sub nr. 1380; s-a obligat OCT Chișinău de a efectua înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate comună în devălmășie a Zinoviei Macicalişvili și Galinei Manuchian asupra apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău; s-a obligat Zinovia Macicalişvili de a nu crea obstacole Galinei Manuchian și membrilor familiei ei de a se folosi de apartamentul nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău, potrivit destinației lui; s-a încasat de la Elena Botnaru și Zinovia Macicalişvili în folosul statului restul taxei de stat în mărime de 4068,36 de lei în mod solidar.

Prin decizia din 14 septembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea Elenei Botnaru și Zinoviei Macicalişvili și s-a scutit parțial de la plata taxei de stat; s-a admis apelul declarat de Elena Botnaru și Zinovia Macicalişvili și s-a casat hotărârea primei instanțe din 26 mai 2005 prin care a fost admisă cererea reconvențională depusă de Galina Manuchian și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Galina Manuchian cu privire la recunoașterea dreptului de coproprietate în devălmășie asupra apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului între Zinovia Macicalişvili și Elena Botnaru din 04 martie 2003; s-a perceput de la Galina Manuchian în folosul Zinoviei Macicalişvili cheltuielile de judecată în sumă de 260 de lei; s-a încasat de la Galina Manuchian taxa de stat în folosul statului în sumă de 2791,50 de lei; s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii, arestul aplicat pe apartamentul nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău, prin încheierea din 23 ianuarie 2003 și încheierea din 26 mai 2003.

Prin decizia din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Galina Manuchian și s-a casat decizia din 14 septembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 26 mai 2005 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea suplimentară din 03 mai 2006 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-au introdus modificări în hotărârea din 26 mai 2005, prin care după alineatul trei din rezolutivul hotărârii s-au adăugat cuvintele „aducând părțile la poziția inițială”; după introducerea modificărilor, alineatul trei din rezolutivul hotărârii, va avea următoarea formulare: „A admite acțiunea reconvențională a Galinei Manuchian și a recunoaște nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului, încheiat între Zinovia Macicalişvili și Elena Botnaru, din 04 martie 2003, înregistrat la Biroul notarului Carolina Panuș sub nr. 1380, aducând părțile la poziția inițială.

Prin decizia din 11 octombrie 2006 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul Zinoviei Macicalişvili și Elenei Botnaru privind citarea și audierea în instanța de apel a martorilor; s-a respins ca fiind nefondat apelul declarat de Elena Botnaru și Zinovia Macicalişvili împotriva hotărârii suplimentare din 03 mai 2006 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău; s-a concretizat dispozitivul hotărârii suplimentare din 03 mai 2006 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin

următoarea mențiune: „La recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului, încheiat la 04 martie 2003 între Zinovia Macicalişvili și Elena Botnaru, înregistrat la Biroul notarului Carolina Panuş sub nr. 1380, părțile se aduc la poziția inițială”.

Prin încheierea din 20 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Elena Botnaru și Zinovia Macicalişvili împotriva deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 mai 2008 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Botnaru și Zinovia Macicalişvili împotriva deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 11 februarie 2009 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Botnaru și Zinovia Macicalişvili împotriva deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 15 decembrie 2010 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zinovia Macicalişvili împotriva deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție.

La 02 aprilie 2021, Liliana Ursu, a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă, contrasemnată de avocatul Liviu Capcea, împotriva deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei supuse revizuirii cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 15 iunie 2021, Liliana Ursu a înregistrat un supliment la cererea de revizuire, solicitând admiterea cererii, examinarea cererii de revizuire separat de cauza civilă, anularea deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, emiterea unei alte hotărâri judecătorești, întoarcerea dreptului său de proprietate privată.

Prin cererea înregistrată la data de 22 iunie 2021, Liliana Ursu a solicitat anularea deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, întoarcerea dreptului de proprietate, dreptul de coproprietar în devălmășie asupra ½ cotă-parte din apartamentul nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău.

În susținerea cererii de revizuire s-a invocat cu referire la prevederile art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă, că a aflat la 05 martie 2021 despre circumstanțele referitor la cauza civilă examinată și actele judecătorești pronunțate în cauza dată, când a luat cunoștință de referința depusă de către Agenția Servicii Publice, la care era anexată decizia din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, în cadrul procesului civil, în ordinea contenciosului administrativ, la cererea sa împotriva Agenției Servicii Publice, privind anularea actului administrativ de refuz în înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.159, din str. N. XXXXX, nr.57, mun. Chișinău.

Revizuenta a precizat că, prin hotărârea din 09 aprilie 2013 a Judecătoriei Buiucani, a fost constatat faptul participării sale la cumpărarea apartamentului nr. 159, str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău și dreptul de proprietate asupra ½ cotă-parte din apartamentul dat. Hotărârea a devenit definitivă și revocabilă la 14 mai 2013. Iar prin hotărârea suplimentară din 10 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost corectată omisiunea admisă în dispozitivul hotărârii din 09 aprilie 2013, fiind introduce modificări în dispozitivul hotărârii în

partea datelor privind părțile în proces și bunul imobil în litigiu, data nașterii, codul personal, codul cadastral al bunului imobil în litigiu. Tot, la 10 februarie 2020, a fost emis titlul executoriu. Drept urmare, este proprietara a ½ cotă-parte din apartamentul nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău, prin contractul de vânzare-cumpărare din 18 octombrie 2002 și hotărârea din 09 aprilie 2013 a Judecătorei Buiucani. Astfel, la 13 martie 2020, a solicitat Agenției Servicii Publice înregistrarea a ½ cotă-parte din apartamentul nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, din mun. Chișinău, anexând contractul de vânzare-cumpărare din 18 octombrie 2002, hotărârea din 09 aprilie 2013 a Judecătorei Buiucani și hotărârea suplimentară din 10 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. Prin decizia Agenției Servicii Publice din 13 martie 2020 i-a fost refuzată înregistrarea a ½ cotă-parte din apartamentul menționat, motivând prin existența hotărârii Judecătorei Buiucani și a deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție.

În context, a afirmat că, la emiterea hotărârii din 26 mai 2005 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău și a deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, în contextul în care, avea un interes real asupra imobilului litigios, nu a fost atrasă de către instanța de judecată pentru că să dispună de posibilitate reală de a-și apăra drepturile. Necesitatea revizuirii hotărârii este condiționată de faptul existenței a două hotărâri distincte, prin care, este recunoscut dreptul de proprietate asupra aceluiași bun imobil a 3 persoane a câte ½ cotă-parte, fapt invocat în refuzul de înregistrare a dreptului de proprietate. Astfel, la emiterea actelor judecătorești menționate, au fost încălcate principiile fundamentale a unui proces echitabil și anume prevederile art. 26 Cod de procedură civilă, conform cărora procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Astfel, nefiind atrasă în procesul menționat, nu a avut posibilitate reală de a-și apăra drepturile.

Suplimentar, revizuenta a reiterat că, prin decizia din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție au fost încălcate principiile fundamentale al unui proces echitabil, garantate de art. 26 Cod de procedură civilă, precum dreptul de proprietate privată, garantat de art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova. Prin acțiunile ilegale ale părților Liubovi Panova, Anatoli Panov, Galina Manuchian, care au deposedat-o de partea investită în apartamentul menționat, a fost lipsită de locul de trai. Decizia din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție este emisă cu încălcări grave ale legislației civile și procesual civile și urmează a fi anulată. Actele anexate dovedesc faptul emiterii hotărârii cu încălcarea dreptului de proprietate.

La 21 mai 2021, Zinovia Macicalişvili a depus cerere de revizuire, în temeiul art.449 lit.b) și c) Cod de procedură civilă, împotriva deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, repunerea cu titlul de excepție în termenul de declarare a revizuirii, revizuirea deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, anularea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de menținere a deciziei din 14 septembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, sunt întrunite temeiurile rezonabile privind revizuirea deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, ca fiind vădit ilegală. Încălcările de procedură s-au început chiar la înaintarea cererii de chemare în judecată, înregistrată la Judecătoria Buiucani sub nr. 577 din 23 ianuarie 2003, prin care Liubovi Panova a solicitat anularea tranzacției de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău între ea și Liubovi Panova, din motiv că apartamentul a fost vândut nu ei, dar Galinei Manuchian. Totodată, a indicat că nu i s-a achitat suma de 3000 dolari SUA, fiind menționat în acțiunea dată că se anexează o recipisă, nefiind specificat care anume recipisă. Copia acțiunii i-a fost expediată prin poștă la data de 31 ianuarie 2003, nefiind anexată nicio recipisă. Cererea privind scutirea taxei de stat din numele Liubovei Panova, indicată a fi anexată, nefiind motivată și semnătura nu-i aparține, confirmat faptul dat prin expertiza grafologică judiciară. Instanța de judecată încălcând procedura procesuală, a pus cererea pe rol. Ulterior, în circumstanțe necunoscute în dosar apar trei recipise: prima precum că Galina Manuchian a dat arvună de 300 de dolari SUA la 06 septembrie 2002, a doua precum că Anatoli Panov, tot în aceeași zi, a primit arvună în suma de 300 de dolari SUA și a treia recipisă din 18 octombrie 2002, prin care s-a indicat că familia Panov, conform înțelegerii prealabile a primit de la Galina Manuchian în apartament suma de 7700 de dolari SUA la momentul încheierii tranzacției. Or, acestea nu au fost puse în discuție în cadrul judecării cauzei.

Totodată, a precizat că, în realitate la 18 octombrie 2002, a vândut apartamentul nr. 59 din str. N. XXXXX, nr. 61/1, la notarul Rudco Valeriu, prin ce a dovedit proveniența banilor. Tot în aceeași zi, la același notar, a fost invitată familia Panov și a fost încheiată tranzacția de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău între cu Liubovi Panov. La încheierea tranzacției, a fost prezentă ea, în calitate de cumpărător, vânzătorul Liubovi Panova, coproprietarii Anatoli Panov și Igor Panov, care au depus declarații și au fost de acord cu condițiile contractuale. Alte cerințe, vânzătorul Liubovi Panova, la momentul încheierii tranzacției prin includerea altor persoane nu s-a solicitat. Banii au fost achitați la notar până încheierea tranzacției, ceea ce se confirmă prin pct. 4 al contractului de vânzare-cumpărare din 18 octombrie 2002.

Revizuenta a afirmat că, toate recipisele apărute în dosar, au fost întocmite după încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare, prin urmare nu sunt autentificate notarial și nu au nicio valoare juridică la proprietatea privată. Acțiunea înaintată urma a fi scoasă de pe rol, din motivul nerespectării procedurii procesuale a judecării cauzei. Prin falsificarea și fabricarea, s-a întocmit un dosar civil, unde , intenționat a fost atrasă în proces, fiind întocmite mai multe cereri de chemare în judecată din numele Liubovei Panova și Anatoli Panov și transmise ei prin poștă.

La 30 mai 2003, a apărut cererea reconvențională a Galinei Manuchian despre recunoașterea în calitate de coproprietar, pe parcursul fiind făcute completări de persoane necunoscute, contrar prevederilor legale. Galina Manuchian nu a avut niciun reprezentant și nici avocat în anul 2003 și nici nu s-a prezentat nicio dată în ședința de judecată. În dosarul civil au aparut mai multe înscrisuri, cereri și documente, care dovedesc că semnătura nu îi aparține. De asemenea, diferă și semnăturile Liubovei Panova și lui Anatoli Panov de mostrele ridicate de către procuratura. Prin ordonanța procurorului din 01 iulie 2009 s-a dovedit că

semnătura din numele Galinei Manuchian, în cererea din 22 decembrie 2003, nu a fost întocmită și semnată de ea, specificând că nu cunoaște grafia latină. Instanța de judecată încalcând flagrant procedura, a admis cererea reconvențională a Galinei Manuchian, care singură recunoaște că nu a scris-o și nu a semnat-o, încalcând normele imperative ale procedurii civile prevăzute de art. 172 și 173 din Cod de procedură civilă și ilegal au fost admise acțiunile reconvenționale. Astfel, fiind proprietar de bună-credință și având contract de vânzare-cumpărare, ilegal a fost deposedată de ½ cotă-parte din apartament. La 20 ianuarie 2004, în Curtea de Apel Chișinău apare o cerere cu nr. 178, din numele Galinei Manuchian, unde nu se cunoaște în ce circumstanțe apare o xerocopie a recipisei de 3000 de dolari SUA, nefiind discutată și anexată în cadrul ședinței de judecată. Instanța de judecată în hotărâre face referire la recipisa dată. În instanța de judecată, Liubovi Panov, prin cererea din 22 iunie 2004 a renunțat la acțiune, motivând că au primit restul sumei de 3000 lei.

Ulterior, la 30 iulie 2008, Liubovi Panova a depus la notarul Valeriu Rudico declarații precum că apartamentul a fost vândut nu Galinei Manuchian, însă ei, unde a și încheiat contractul de vânzare-cumpărare. La 18 iulie 2008, Liubovi Panova a întocmit o recipisă prin care a menționat că a primit suma de 7700 dolari SUA de la ea și nu de la Galina Manuchian, fiind confundate numele de familie în recipisă. O asemenea recipisă a întocmit și Anatoli Panov la 20 ianuarie 2008, unde ultimul indică că suma de 7700 de dolari SUA au fost primiți de la ea în automobil. Toate aceste indică concret la circumstanțe, precum că recipisele apărute în dosar în circumstanțe necunoscute, după înaintarea cererii de chemare în judecată din 23 ianuarie 2003, sunt false.

Revizuenta a susținut că, prin declarațiile notarului Valeriu Rudico, în procesul în care fost stabilită legalitatea tranzacției de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău, s-a confirmat că este proprietar de bună-credință și alte careva persoane la întocmirea tranzacției de vânzare-cumpărare nu au asistat. Astfel, toate înscrisurile, cu excepția contractului de vânzare-cumpărare, nu au nici o valoare juridică, din motiv că toate tranzacțiile legate de vânzarea-cumpărarea apartamentului urmează a fi autentificate notarial. Părțile nu au solicitat includerea în contract a altor careva persoane, fiind de acord cu suma de bani convenită între părți și stabilită în contract.

Hotărârile menționate sunt vădit ilegale care au fost adoptate cu încălcări grave ale legislației civile și procesual civile, astfel urmează a fi anulate de către instanța de revizuire.

În context, cu referire la prevederile art.1 alin. (1), art. 212 lit. a), art. 213, art. 214, art. 217 alin.(1), (3), art.220 alin.(1), art. 315 alin.(1), (2), art.316 alin.(1), (2) Cod civil, art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 1 din Prim Protocolul Adițional la Convenție pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 65 alin.(1), (1¹), (2) Cod de procedură civilă, a indicat că, fiica sa Liliana Ursu a participat la privatizarea apartamentului nr. 59 din str. N. XXXXX, nr. 61/1, mun. Chișinău, iar banii din vânzare apartamentului dat au fost investiți în procurarea apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău. În acest sens, Liliana Ursu are interesul propriu asupra obiectului litigiului. Prin comiterea acțiunilor ilegale de către pârâții Anatoli Panov, Liubovi Panova și Galina Manuchian, care au deposedat-o pe Liliana Ursu

de partea investită în apartamentul nr. 159 de pe str. N. XXXXX, nr. 57 din mun. Chișinău, au lăsat-o cu 2 copii minori fără loc de trai. Astfel, Liliana Ursu are suferințe enorme psihice, a suportat situații de stres, în urma cărora a suferit prejudicii morale esențiale.

Redând conținutul prevederilor art. 375 alin. (1), art. 504 alin.(1), (2), art. 505 alin.(1), (2) Cod civil, a notat că, în rezultatul constatării sau declarării nulității actului juridic oneros, proprietarul bunului - obiect material al actului respectiv, dispune de dreptul de revendicare a bunului, în cazurile stabilite de art. 375 alin. (1) Cod civil (este pierdut, furat sau ieșit în alt mod din posesie fără voie), de la dobânditorul de bună-credință. Situațiile expres stabilite de textul de lege anunțat constituie excepții de la principiul drepturilor dobânditorului de bună-credință.

Prin prisma prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, s-a referit la rigorile în domeniul accesului liber la justiție.

Revizuenta a precizat că, împreună cu Liliana Ursu sunt proprietari în devălmășie a apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău, conform contractului de vânzare-cumpărare din 18 octombrie 2002, prin care, în calitate de cumpărător, a cumpărat apartamentul nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău de la vânzătorul Liubovi Panova și a hotărârii din 09 aprilie 2013 a Judecătorei Buiucani și hotărârii suplimentare din 10 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a constatat faptul participării Liliane Ursu la cumpărarea apartamentului și dreptul de proprietate asupra ½ cotă-parte din apartament.

Instanța de fond a dat o apreciere unilaterală înscrisurilor din dosar, fără a verifica legalitatea recipiselor eliberate de reclamanta Liubovi Panova și Anatoli Panov, de asemenea, nu a dat aprecierea cuvenită declarațiilor sale și a martorilor interogați. La fel, nu a ținut cont de faptul că contractul de vânzare-cumpărare dintre Liubovi Panova și ea a fost încheiat conform prevederilor art. 47, 50 Cod civil (redacția an. 1964) și greșit a ajuns la concluzia că raporturile juridice dintre părți sunt reglementate de art. 190 Cod civil (redacție veche), deoarece Galina Manuchian nu a respectat forma de încheiere a convenției la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului în litigiu, expres prevăzută de art.49 Cod civil (redacția 1964). La momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, Galina Manuchian nu s-a prezentat la biroul notarului pentru a declara că intenționează să procure împreună cu sora sa apartamentul litigios. De altfel, nici vânzătorul Liubovi Panova nu a declarat în fața notarului că imobilul pe care îl înstrăinează, va aparține la doi coproprietari. Nici Galina Manuchian nu a împuternicit-o pe ea, sora sa și astfel, rezultă că unicul cumpărător al acestui imobil în litigiu este doar ea, nu și Galina Manuchian.

Drept urmare, analizând materialele în cumul cu unele fapte noi recent descoperite, a ajuns la concluzia că de către părțile în proces împreună cu instanța de judecată a fost ilegal fabricat dosarul fiind prezentate unele probe falsificate, care nu au valoare juridică, pentru a o deposeda de ½ din imobil.

Copiile cererilor de revizuire au fost expediate în adresa intimaților conform scrisorii de însoțire datate cu 01 iunie 2021 (Vol.II, f.d.71) și a fost recepționată la 07 iunie 2021 conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d.73-75). Din adresa Galinei Manuchian s-a restituit corespondența cu mențiunea „plecat” (Vol.II, f.d.76-77).

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Liliana Ursu, contrasemnată de avocatul Liviu Capcelea și de către Zinovia Macicalişvili, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici unul dintre participanți nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În temeiul art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În sensul art. 447 Cod de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).

În virtutea art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În speță, Colegiul precizează că, în data de 02 aprilie 2021, Liliana Ursu a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă, fiind suplimentată prin cererea de revizuire înregistrată la 15 iunie 2021, prin care s-a solicitat admiterea cererii de revizuire, revizuirea deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, casarea deciziei supuse revizuirii cu remiterea cauzei la rejudecare (Vol.II, f.d.1-5). Iar prin cererea de revizuire din 15 iunie 2021, Liliana Ursu a solicitat examinarea cererii de revizuire separat de cauza civilă, anularea deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, emiterea unei alte hotărâri judecătorești, întoarcerea dreptului său de proprietate privată (Vol.II, f.d.78-80). Prin cererea din 22 iunie 2021, Lilian Ursu a solicitat anularea deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, întoarcerea dreptului de proprietate, dreptul de coproprietar în devălmășie a ½ cotă-parte din apartamentul nr. 159 din str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău (Vol.II, f.d.93-94).

La data 21 mai 2021, Zinovia Macicalişvili a depus cerere de revizuire, în temeiul art.449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, împotriva deciziei din 01

martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, repunerea cu titlul de excepție în termenul de declarare a revizuirii, revizuirea deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, anularea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de menținere a deciziei din 14 septembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d-17-28).

În context, Colegiul notează că, deși, cererea de revizuire din numele Zinoviei Macicalişvili conține aplicată ștampila avocatului Petru Răileanu, semnătură de către ultimul nu a fost aplicată.

De altfel, mandatul avocațial seria MA nr.0539773 din 08 septembrie 2015, din numele Zinoviei Macicalişvili pe numele avocatului Petru Răileanu, pe verso nu este contrasemnat de către Zinovia Macicalişvili (Vol.I, f.d.505).

Drept urmare, Colegiul reține ca fiind declarată revizuirea doar din numele Zinoviei Macicalişvili.

În continuare, Colegiul evocă conținut prevederilor art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, temeiurile de revizuire indicat de revizuenți.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Concomitent Colegiul învederează că, de rând cu condițiile sus-menționate referitor la persoanele care sunt în drept de a depune cerere de revizuire, actele judecătorești supuse revizuirii, instanța competentă de a examina cererea de revizuire, o condiție obligatorie constituie și termenele de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora.

În conformitate cu art. 450 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune: b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b); c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

Pornind de la temeiul de drept inserat în cererea de revizuire depusă de Liliana Ursu, art.449 lit. c) Cod de procedură civilă, precum și de la termenul de declarare a acestei în sensul art.450 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul reține că revizuenta a omis termenul prevăzut de legea procesuală.

Deși, revizuenta Liliana Ursu a pretins că, în virtutea art. 450 lit.c) Cod de procedură civilă, a aflat la 05 martie 2021 de circumstanțele menționate în cererea de revizuire, când a luat cunoștință de referința depusă de către Agenția Servicii Publice, la care a fost anexată și decizia din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, în cadrul procesului de contencios administrativ de contestare a refuzului, Colegiul menționează că, o confirmare în acest sens nu a fost prezentată.

Or, revizuirea se declară în temeiul art.449 lit. c) Cod de procedură civilă, în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective, însă aspectul dat nu a fost confirmat de către Liliana

Ursu prin anumite înscrisuri. În lipsa unor înscrisuri probatorii, argumentul precum că a aflat la 05 martie 2021 de circumstanțele pretinse, este declarativ.

De altfel, actele anexate la cererea de revizuire de către Liliana Ursu, în justificarea argumentelor aduse în revizuirea deciziei instanței de recurs, sunt date cu: 18 octombrie 2002-declarația autenticată notarial a Liliane Ursu privind acordul la vânzarea apartamentului nr. 59 din str. N. XXXXX, nr.61/1, mun. Chișinău (Vol.II, f.d.84), 18 octombrie 2002-declarația autenticată notarial a lui Anatoli Panov privind acordul la vânzarea apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr.57, mun. Chișinău (Vol.II, f.d.86), 18 octombrie 2002-contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 59 din str. N. XXXXX, nr.61/1, mun. Chișinău, încheiat între Zinovia Macicalişvili și Haritina Tulba (Vol.II, f.d.81), 18 octombrie 2002-contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 159 din str. N. XXXXX, nr.57, mun. Chișinău, încheiat între Liubovi Panova și Zinovia Macicalişvili (Vol.II, f.d.8), 09 aprilie 2013-hotărârea Judecătoriai Buiucani (Vol.II, f.d.10), 10 februarie 2020-hotărârea suplimentară a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani (Vol.II, f.d.11), 02 octombrie 2020-cererea de înregistrare a bunurilor imobile, care include decizia registratorului Agenției Servicii Publice de respingere a acesteia (Vol.II, 14), însăși cererea de revizuire este înaintată doar la 02 aprilie 2021.

Or, însăși revizuenta Liliana Ursu a declarat că prin decizia Agenției Servicii Publice din 13 martie 2020 i-a fost refuzată înregistrarea a ½ cotă-parte din apartamentul nr.159, din str. N. XXXXX, nr.57, mun. Chișinău, motivând prin existența hotărârii Judecătoriai Buiucani și a deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție.

Momentul începerii curgerii termenului prevăzut la art. 450 lit.c) Cod de procedură civilă, în cazul declarării revizuirii în temeiul art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă, are loc atunci când persoana interesată a aflat despre faptul că drepturile sale, nefiind implicată în proces, au fost afectate prin hotărârea rămasă irevocabilă.

Drept urmare, revizuenta Liliana Ursu de la data refuzului primit de la Agenția Servicii Publice, având în vedere motivul ce a stat la baza acestuia, cunoștea deja despre existența inclusiv a deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, în revizuirea înaintată, Liliana Ursu a declarat că la data de 05 martie 2021 a luat cunoștință de referința Agenției Servicii Publice, la care era anexată decizia din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție

Însă cererea de revizuire a deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, Liliana Ursu a înregistrat-o doar la data de 02 aprilie 2021.

În corolar, cererea de revizuirea depusă de Liliana Ursu urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin prisma temeiurilor de drept invocate în cererea de revizuire formulată la 21 mai 2021 de către Zinovia Macicalişvili și anume art.449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, precum și termenul de declarare a revizuirii în sensul art.450 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, Colegiul relevă că, revizuenta a omis termenele prevăzute de legea procesuală la declararea acesteia.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul punctează că, decizia Curții Supreme de Justiție a cărei revizuire este solicitată de către revizuenta Zinovia Macicalişvili, prin cererea înregistrată la 21 mai 2021, a fost pronunțată la 01 martie 2006.

Art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă stipulează expres că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Chiar dacă legiuitorul indică la dreptul revizuentului de a depune cerere de revizuire în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, adițional legislatorul stabilește cert „dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a [...] încheierii [...]”.

Deși, revizuenta Zinovia Macicalişvili a formulat în cererea de revizuire solicitare de repunere în termenul de declarare a revizuirii, nu aduce anumite argumente, probe în justificarea omiterii acestui termen.

Or, în sensul art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

De altfel, însăși Zinovia Macicalişvili a fost parte în proces și a cunoscut de existența litigiului, a participat în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel, a formulat cereri, inclusiv în instanța de recurs, precum și a cunoscut despre actele judecătorești pronunțate în cauza civilă.

În atare circumstanțe, cererea de revizuire depusă în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, împotriva deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a fost depusă cu omiterea termenelor prevăzute la art. 450 lit.b) Cod de procedură civilă.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă, invocat de revizuenta Zinovia Macicalişvili, Colegiul învederează că, art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă statuează că, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

Astfel, în situația în care Zinovia Macicalişvili a fost parte în proces și a cunoscut de existența litigiului, precum și a cunoscut despre actele judecătorești pronunțate, nu a întreprins anumite acțiuni procesuale, nu a înaintat cereri și demersuri prin care să fie atrasă în proces și fiica Liliana Ursu.

Or, însăși revizuenta Zinovia Macicalişvili în revizuirea declarată a indicat că, fiica sa Liliana Ursu a participat la privatizarea apartamentului nr. 59 din str. N. XXXXX, nr. 61/1, mun. Chișinău, iar banii din vânzare apartamentului dat au fost investiți în procurarea apartamentului nr. 159 de pe str. N. XXXXX, nr. 57, mun. Chișinău.

Colegiul iterează că, momentul începerii curgerii termenului prevăzut la art. 450 lit.c) Cod de procedură civilă, în cazul declarării revizuirii în temeiul art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă, are loc atunci când persoana interesată a aflat despre faptul că drepturile persoanei neimplicate în proces au fost afectate prin hotărârea rămasă irevocabilă.

Drept urmare, revizuirea depusă de Zinovia Macicalişvili împotriva deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă, la fel, a fost depusă cu omiterea termenului stipulat în art. 450 lit.c) Cod de procedură civilă.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, la caz, cererea de revizuire depusă la 21 mai 2021 de către Zinovia Macicalişvili, a fost depusă cu omiterea termenelor specificate la art. 450 lit.b) și c) Cod de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Or, în virtutea art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Deși, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă în situația în care: nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 Cod de procedură civilă; a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire; nu sunt respectate condițiile de formă; revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Adițional, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Liliana Ursu, contrasemnată de avocatul Liviu Capcelea și de către Zinovia Macicalişvili.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Zinovia Macicalişvili cu privire la repunerea în termenul de declarare a revizuirii.

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Liliana Ursu, contrasemnată de avocatul Liviu Capcelea și de către Zinovia Macicalișvili, împotriva deciziei din 01 martie 2006 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Panova împotriva Galinei Manuchian și Zinoviei Macicalișvili cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Panova și Anatoli Panov împotriva Zinoviei Macicalișvili și Elenei Botnaru cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și cererea reconvențională depusă de Galina Manuchian împotriva Zinoviei Macicalișvili și Elenei Botnaru, Organului cadastral teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de coproprietate în devălmășie, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 04 martie 2003, obligarea Zinoviei Macicalișvili de a nu crea obstacole în folosirea apartamentului, obligarea Oficiului cadastral teritorial Chișinău de a efectua înscrierile respective.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Galina Stratulat