

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Mihail Lisnic,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Mihail Lisnic împotriva Consiliului sătesc Drochia, raionul Drochia cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirilor pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Mihail Lisnic împotriva hotărârii din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ,

constată:

La data de 05 martie 2020 Mihail Lisnic a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc Drochia, raionul Drochia, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc Drochia nr. 7/12 din 06 decembrie 2019 privind reducerea statelor de personal al Primăriei satului Drochia, restabilirea în funcția deținută anterior, și anume, contabil al primăriei cu tariful de salarizare în mărime de 0,5 unități, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral în mărime de 70 000 lei.

Prin hotărârea din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a respins acțiunea înaintată de către Mihail Lisnic împotriva Consiliului sătesc Drochia, raionul Drochia cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirilor pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 23 februarie 2021 Mihail Lisnic a declarat apel nemotivat asupra hotărârii din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

Prin încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Mihail Lisnic împotriva hotărârii din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. (f.d. 122-126)

La data de 08 iunie 2021 Mihail Lisnic a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei noi încheieri de restituire a cauzei în instanța de apel în același complet de judecători la etapa punerii pe rol a cererii de apel. (f.d. 127-129)

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu este de acord cu constatările instanței de apel, deoarece a făcut cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond la data de 12 mai 2021, dar nu la 27 aprilie 2021, ori semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține.

A mai menționat că în luna aprilie 2021 s-a aflat în concediu medical și nu a recepționat corespondența de la oficiul poștal.

Totodată, recurentul a indicat că instanța de apel urma să-l atenționeze că apelul nu întrunește condițiile art. 233 din Codul administrativ și să aplice art. 235 din Codul administrativ, stabilindu-i un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Însă, instanța de apel nu i-a acordat un astfel de termen apelantului, fiindu-i îngrădit dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost emisă la data 07 iunie 2021.

Mihail Lisnic s-a conformat prevederilor legale și în termen, la data de 08 iunie 2021, a depus recurs împotriva încheierii din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu

corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 alin. (1) din Codul administrativ notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 din Codul administrativ un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central a fost respinsă acțiunea depusă de către Mihail Lisnic împotriva Consiliului sătesc Drochia, raionul Drochia cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirilor pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

La data de 23 februarie 2021 Mihail Lisnic a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, indicând că apelul motivat va fi depus după primirea hotărârii motivate. (f.d. 110)

La data de 06 aprilie 2021 Judecătoria Drochia, sediul central a expediat în adresa apelantului Mihail Lisnic cu scrisoare de însoțire copia hotărârii motivate (f.d. 109), care a fost recepționată de către Mihail Lisnic la 27 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8000371781AS, anexat la materialele cauzei. (f.d. 115)

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că apelantul Mihail Lisnic a recepționat hotărârea motivată la 27 aprilie 2021.

Astfel, apelantul în conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ urma a depune apel motivat până la data de 28 mai 2021 inclusiv.

În termenul stabilit de lege apelantul Mihail Lisnic, n-a depus apelul motivat, motiv pentru care instanța de apel în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ a declarat apelul inadmisibil.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că prin expedierea hotărârii motivate în adresa apelantului Mihail Lisnic, apelantul a fost notificat, urmând să depună în termen de 30 de zile apelul motivat.

La aspectul dat Colegiul notează că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel

încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acestea a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda încredere și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu c. României*, cauza *Marckx c. Belgiei*).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei* că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, Colegiul apreciază ca neviabil argumentul invocat de către recurentul Mihail Lisnic, precum că instanța de apel urma în temeiul art. 235 din Codul administrativ să-i acorde un termen pentru înlăturarea neajunsurilor în situația în care s-a depistat că cererea de apel nu corespunde cerințelor specificate în art. 233 din Codul administrativ.

Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Mihail Lisnic, deoarece ultimul nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Mihail Lisnic, fiind conștient că a depus încă la 23 februarie 2021 cererea de apel nemotivată, avea

obligăția de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurentul Mihail Lisnic, în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea din 07 iunie 2021 instanța de apel corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele, invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Mihail Lisnic, împotriva hotărârii din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Mihail Lisnic.

Se menține încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Mihail Lisnic împotriva Consiliului sătesc Drochia, raionul Drochia cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirilor pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh