

Dosarul nr.2rc-90/2021

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești ( jud. I. Botezatu)

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat ( jud. D. Fugenjo, L. Caraianu, A. Mironov)

## DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Atractiv Invest” împotriva Instituției de Învățământ „Școala primară Baurci”, cu privire la încasarea sumei datorate în baza contractului de antrepriză, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci”, împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești,

### c o n s t a t ă :

La 13 martie 2018, SRL „Atractiv Invest”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Instituției de Învățământ „Școala primară Baurci”, cu privire la privind încasarea sumei datorate în baza contractului de antrepriză, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecare a pricinii.

Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești acțiunea a fost admisă integral și a fost încasat din contul Instituției de Învățământ „Școala primară Baurci” în beneficiul SRL „Atractiv Invest” sumă de 29 596,82 de lei cu titlu de datorie în baza contractului de antrepriză, sumă de 88 059,57 de lei cu titlu de dobânda de întârziere, sumă de 18 491,30 de lei cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat, suma de 10 678,20 de lei cu titlu de asistență juridică, suma de 36,75 de lei cu titlu de cheltuieli poștale și suma de 210 de lei cu titlu de cheltuieli de transport.

La 01 aprilie 2021, Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci”, a declarat apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci” împotriva hotărârii

Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești din 25 februarie 2021, din motiv că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 20 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs recurenta Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci” a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, invocând că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, iar circumstanțele importante pentru cauză nu au fost elucidate pe deplin.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 12 mai 2021.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 12 mai 2021 a Curții de Apel Comrat a fost expediată în adresa Instituției de Învățământ „Școala primară Baurci”, prin intermediul oficiului poștal la 12 mai 2021 (f.d.156), recepționată de către recurentă la 14 mai 2021, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei.(f.d.159)

Prin urmare, cererea de recurs depusă la 20 mai 2021, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

Copia cererii de recurs depusă de Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci” a fost expediată în adresa intimetei SRL „Atractiv Invest” la 07 iunie 2021, conform scrisorii de însoțire. (f.d.165)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, acțiunea înaintată de SRL „Atractiv Invest” a fost admisă integral.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci” a cunoscut despre existența cauzei date, avînd calitatea de pârât pe dosar și totodată fiind înștiințat legal despre ședințele de judecată în prima instanță, fapt ce rezultă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei. (f.d.96;125)

La 01 aprilie 2021, adică peste termenul legal stabilit de lege, prin intermediul poștei electronice, Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci” a declarat apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii. În cererea de apel nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului. (f.d.139)

Urmare, prin încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Comrat a fost restituit apelul declarat de Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci” împotriva hotărârii primei instanțe, ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 25 februarie 2021.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 26 februarie 2021, ziua imediat următoare a datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 28 martie 2021, inclusiv, însă cererea de apel a fost depusă de Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci”, la 01 aprilie 2021, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de Instituția de învățământ „Școala primară Baurci”, în afara termenului stabilit de lege, fără a se solicita repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Totodată actele cauzei atestă că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești a fost pronunțat la 25 februarie 2021, în lipsa reprezentantului Instituției de Învățământ „Școala primară Baurci”. Copia dispozitivului hotărârii a fost remis în adresa Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci” la 19 martie 2021, fiind totodată publicat pe portalul instanței de judecată la 05 martie 2021.

Mai mult, în conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că nu au știut despre data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului peste termen, la 01 aprilie 2021 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci”, a fost înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei civile potrivit avizelor de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.96, 125), a cunoscut despre examinarea cauzei și urma să depună diligența necesară pentru a se informa de mersul dosarului și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, pârâta Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci”, nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că, argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Instituția de Învățământ „Școala primară Baurci”.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 12 mai 2021, în cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Atractiv Invest” împotriva Instituției de Învățământ „Școala primară Baurci”, cu privire la încasarea sumei datorate în baza contractului de antrepriză, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru