

Dosarul nr. 2r-426/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Daguța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Mihaila, Iu. Cotruță, I. Secrieru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Iurie Mihalache, în interesele Svetlanei Goldenberg,

în cauza civilă, la cererea depusă de petiționara Svetlana Goldenberg împotriva lui Oleg Goldenberg cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Iurie Mihalache în interesele Svetlanei Goldenberg, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2020, petiționara Svetlana Goldenberg a depus cerere cu privire la eliberarea ordonanței de protecție victimei violenței în familie, împotriva pretinsului agresor Oleg Goldenberg.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea depusă de petiționara Svetlana Goldenberg, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, a fost admisă parțial. Pentru Svetlana Goldenberg, XXXXX, domiciliată în apartamentul nr. XX str. XXXXX, mun. Chișinău, pe o perioadă de 45 de zile, începând de la data de 27 noiembrie 2020, au fost aplicate următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie: a fost obligat agresorul Oleg Goldenberg, XXXXX, domiciliat în mun. Chișinău XXXXX, de a nu contacta prin telefon, corespondența poștală sau în orice alt mod pe Svetlana Goldenberg, a fost obligat agresorul Oleg Goldenberg, XXXXX, domiciliat în mun. Chișinău, XXXXX, de a sta departe de locul aflării petiționarei Svetlana Goldenberg, la o distanță de cel puțin 100 m., a fost obligat agresorul Oleg Goldenberg, XXXXX, domiciliat în mun. Chișinău, XXXXX, de a participa la un program special de consiliere psihologică necesară pentru reducerea violenței sau dispariție ei, în cadrul Asociației Obștești Centrul Național de Formare Asistență și Consiliere, amplasată în mun. Chișinău, str. XXXXX. A fost emisă ordonanța de protecție a petiționarei. În rest cererea petiționarei cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, a fost respinsă ca fiind, neîntemeiată.

La 08 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Iurie Mihalache în interesele Svetlanei Goldenberg a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, în partea ce ține de acordarea ordonanței de protecție pentru un termen de 45 de zile și cu obligarea agresorului de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță de cel puțin 100 metri, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii privind emiterea ordonanței de protecție.

Prin decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul și menținută încheierea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 01 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Iurie Mihalache în interesele Svetlanei Goldenberg, a depus cerere de revizuire a deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Iurie Mihalache în interesele Svetlanei Goldenberg, împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 mai 2021, avocatul Iurie Mihalache în interesele Svetlanei Goldenberg a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire, cauza fiind examinată cu încălcarea normelor de drept procedural.

A indicat că, instanța de apel nu a respectat normele de procedură la formarea completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire. Judecătorul Ion Secrieru nu avea dreptul să examineze cererea de revizuire, deoarece judecătorul a participat la examinarea cererii de recurs. Anterior, prin decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost dispusă respingerea recursului declarat de avocatul Iurie Mihalache.

A afirmat că, prin coroborarea prevederilor art. 50 alin. (1) și art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul Ion Secrieru nu avea dreptul să examineze cererea de revizuire.

Totodată, a precizat că obiectul și temeiurile solicitării ordonanței de protecție au rămas valabile.

În conformitate cu art. 425 din Codl de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire nr. XXXXX din XX aprilie XXXX, se confirmă faptul că, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 27 aprilie 2021 (f.d.55), însă la materialele dosarului lipsesc date de recepționare a deciziei recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că, avocatul Iurie Mihalache care acționează în interesele Svetlanei Goldenberg s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei

și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de avocatul Iurie Mihalache, în interesele Svetlanei Goldenberg, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Iurie Mihalache, în interesele Svetlanei Goldenberg, împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Pentru a dispune astfel, instanța de revizuire a reținut că, cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; d) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; f) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că, cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere, în special, la faptul că, instanța de revizuire a admis un șir de erori procedurale precum că, judecătorul Ion Secrieru nu avea dreptul să examineze cererea de revizuire.

Respectiv, temeiul de recurs invocat de avocatul Iurie Mihalache, în interesele Svetlanei Goldenberg nu și-a găsit confirmare în speță.

Așadar, Colegiul a stabilit că, cererea de revizuire, respinsă de către instanță de apel, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 al Codului de procedură civilă. Or, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei plauzibil pentru revizuirea hotărârii, circumstanțele invocate, nefiind în stare de a modifica soluția instanței dată anterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de

retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă. În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de recurent ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că, motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Iurie Mihalache, în interesele Svetlanei Goldenberg.

Se menține încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de petiționara Svetlana Goldenberg împotriva lui Oleg Goldenberg cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru