

Dosarul nr. 2ra-975/2021

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central ( jud. I. Dadu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tronciu Vladimir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „C.D.T.-AGRO” împotriva lui Tronciu Vladimir, intervenient accesoriu Primăria satului Bozieni, raionul Hîncești, cu privire la obligarea de a înlătura obstacolele în folosirea bunului imobil prin eliberarea drumului public, demolarea gardului și a porții construite ilegal, obligarea restabilirii drumului public, obligarea restituirii bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2018, SRL „C.D.T.-AGRO” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tronciu Vladimir, intervenient accesoriu Primăria s. Bozieni, r-nul Hîncești, cu privire la obligarea de a înlătura obstacolele în folosirea bunului imobil prin eliberarea drumului public, demolarea gardului și a porții construite ilegal, obligarea restabilirii drumului public, obligarea restituirii bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, deține terenul sub construcție cu suprafața de 0,395 ha cu nr. cadastral XXXXX, situat în s. XXXXXi, r-nul XXXXX, iar la sfârșitul anului 2016, în conformitate cu proiectul și autorizația de construire eliberate de organele de resort, pe terenul respectiv a fost începută construcția atelierului pentru reparația tehnicii agricole.

A susținut că, construcția atelierului a devenit imposibilă și a fost stopată, din motiv că Tronciu Vladimir, care deține terenul din vecinătate, a construit un gard și o poartă pe hatul dintre terenul ce aparține întreprinderii și terenul public (drum de acces) spre construcție, a arat drumul respectiv și îl folosește ca teren agricol, în acest mod fiind încălcat dreptul de proprietate al reclamantului, cât și dreptul de

vecinătate, deoarece accesul spre terenul ultimului este îngrădit și a devenit imposibilă livrarea materialelor de construcție și trecerea tehnicii pe teren.

A indicat reclamanta că, după construcția gardului, pe terenul administrat de către pârât au rămas bunuri ce aparțin societății și anume: cisterna cu volumul de 25 m<sup>3</sup> cu costul de 8000 MDL, cisterna cu volumul de 16 m<sup>3</sup> cu costul de 10000 MDL, cisterna cu volumul de 10 m<sup>3</sup> cu costul de 6000 MDL, depozitul din metal cu mărimea de 5x3 m<sup>2</sup> cu costul de 9000 MDL și 30 de stâlpi din beton cu costul de 60 MDL fiecare, iar în total bunuri în sumă de 34800 MDL.

A afirmat reclamanta că, s-a adresat cu plângeri pe cazul dat la Primăria s. Bozieni, r-nul Hîncești și Consiliul local s. Bozieni, r-nul Hîncești, solicitând primăriei soluționarea litigiului dat, în caz de necesitate cu adresarea în instanța de judecată, însă, în legătură cu faptul că pârâtul se află în relații de rudenie cu factorii de decizie din s. Bozieni, problema până în prezent nu a fost rezolvată.

Astfel, a menționat reclamanta că, Tronciu Vladimir prin acțiunile sale, împiedică exercitarea dreptului de folosință și dispoziție asupra terenului ce aparține SRL „C.D.T.-AGRO”.

A solicitat reclamanta obligarea lui Tronciu Vladimir să înlăture obstacolele în folosirea de către SRL „C.D.T.-AGRO” a terenului sub construcție cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,395 ha, situat în s. XXXXX, r-nul XXXXX, prin eliberarea drumului public situat între terenul sub construcție cu nr. cadastral XXXXX și terenul pe care îl deține Tronciu Vladimir; obligarea pârâtului să demoleze gardul și poarta construite ilegal pe hatul terenului sub construcție cu nr. cadastral XXXXX și drumul public alăturat terenului, să restabilească drumul public prelucrat și folosit de către acesta ca teren agricol și să restituie către SRL „C.D.T.-AGRO” următoarele bunuri: cisterna cu volumul de 25 m<sup>3</sup>, cisterna cu volumul de 16 m<sup>3</sup>, cisterna cu volumul de 10 m<sup>3</sup>, depozitul de metal cu mărimea de 5x3 m<sup>2</sup> și 30 de stâlpi din beton; încasarea de la Tronciu Vladimir în beneficiul SRL „C.D.T.-AGRO” a sumei de 6600 MDL cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 1344 MDL, cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „C.D.T.-AGRO” împotriva lui Tronciu Vladimir, intervenient accesoriu Primăria s. Bozieni, r-nul Hîncești, cu privire la obligarea de a înlătura obstacolele în folosirea bunului imobil prin eliberarea drumului public, demolarea gardului și a porții construite ilegal, obligarea restabilirii drumului public, obligarea restituirii bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, SRL „C.D.T.-AGRO” la 01 august 2019 a declarat apel nemotivat, iar la 28 august 2019, a depus cererea de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat SRL „C.D.T.-AGRO”. A fost casată hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 iulie 2019 și pronunță o nouă hotărâre, prin care: a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „C.D.T.-AGRO” împotriva lui Tronciu Vladimir, intervenient accesoriu Primăria s. Bozieni, r-nul Hîncești, cu privire la obligarea de a înlătura obstacolele în folosirea

bunului imobil prin eliberarea drumului public, demolarea gardului și a porții construite ilegal, obligarea restabilirii drumului public, obligarea restituirii bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost obligat Tronciu Vladimir de a înlătura obstacolele de la folosirea de către SRL „C.D.T.-AGRO”, a terenului sub construcție în mărime de 0.395 ha cu nr. cadastral XXXXX, situat în s. XXXXX, r-nul XXXXX prin:

- eliberarea drumului public, situat între terenul sub construcție în mărime de 0.395 ha cu nr. cadastral XXXXX, situat în s. Bozieni, r-nul Hîncești și terenurile de pământ pe care le deține Tronciu Vladimir cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX.

- demolarea gardului și porții, instalate de către Tronciu Vladimir ilegal, pe hatul terenului sub construcție în mărime de 0.395 ha cu nr. cadastral XXXXX, situat în s. XXXXX, r-nul XXXXX și drumul public, alăturat terenului în mărime de 0.395 ha cu nr. cadastral XXXXX, situat în s. XXXXX, r-nul XXXXX.

A fost obligat Tronciu Vladimir să restabilească drumul public situat între terenul sub construcție în mărime de 0.395 ha cu nr. cadastral XXXXX, situat în s. Bozieni, r-nul Hîncești și terenurile de pământ pe care le deține Tronciu Vladimir cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, drum care la moment este prelucrat și folosit de către Tronciu Vladimir ca teren agricol.

A fost respinsă acțiunea în partea solicitării de a restitui către SRL „C.D.T.-AGRO” a bunurilor și anume : cisterna cu volumul de 25 m<sup>3</sup>, depozitul din metal de mărimea 5x3 m<sup>2</sup> și 30 de stâlpi din beton, ca fiind neîntemeiată.

A fost încasat de la Tronciu Vladimir în beneficiul SRL „C.D.T.-AGRO”, cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 100 MDL.

A fost încasat de la Tronciu Vladimir în beneficiul SRL „C.D.T.-AGRO”, cheltuieli de judecată legate de asistență juridică în sumă de 3300 MDL.

În susținerea poziției sale instanța de apel s-a bazat pe prevederile art.9 alin.(1), art.374 alin.(1), art.376 alin.(1), art.377, art.379 din Codul civil (în vigoare la momentul producerii actului juridic).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii astfel, hotărîrea atacată cu apel nu poate fi menținută.

La caz, instanța de apel, a indicat asupra faptului că, pe parcursul examinării cauzei, de către SRL „C.D.T.-AGRO” a fost prezentat raportul de expertiză extrajudiciară nr. 161 din 07 decembrie 2020, efectuat de expertul judiciar Mocanu Oleg, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de expert judiciar seria EJ, nr. 068343 din 08 august 2019.

În virtutea acestui fapt, instanței de apel a conchis că, a constatat temeinicia pretențiilor apelantului/reclamant privind obligarea intimatului/pârât Tronciu Vladimir de a înlătura obstacolele în folosirea bunului imobil prin eliberarea drumului public, de a demola gardul și poarta construite ilegal și obligarea acestuia de a restabili drumul public, astfel, pretențiile date au fost admise, or, instanța a constatat cu certitudine aceste fapte, confirmate prin probele concludente și pertinente la dosar și anume: raportul de expertiză extrajudiciară prezentat de către apelant.

La 07 mai 2021, Tronciu Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care să fie trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel la examinarea pricinii în cauză, a încălcat normele de drept procedural, deoarece pricina a fost judecată în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, și ca rezultat participantul la proces, a fost privat de dreptul participării la proces, încălcându-se astfel principiile contradictorialității, dreptului la apărare și al unui proces echitabil.

Susține că, este imposibil de executat decizia instanței de apel din 10 februarie 2021, ori el nu poate să fie obligat de a elibera drumul public situat între terenul sub construcție în mărime de 0.395 ha cu nr. cadastral XXXXX, situat în r-nul XXXXX, s. XXXXX și terenurile de pământ pe care le deține Tronciu Vladimir cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX din motiv că, aceste terenuri nu-i aparțin lui cu drept de proprietate, cum de asemenea nu poate fi obligația restabilirea drumului public.

Totodată avînd în vedere că, terenul cu nr. cadastral XXXXX aparține cet. Tronciu-Barbălată Veronica în baza contractului de vânzare - cumpărare din XX martie XXXX, de către prima instanță și instanța de apel i-au fost încălcate drepturile de proprietate, nefiind citată de a se prezenta în instanța de judecată.

Astfel, a fost pusă în imposibilitate de a se prezenta în instanța de apel, iar reieșind din prevederile art. 27 alin. (1) al CPC instanța de apel a judecat cauza fără a asigura disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce se afirmă prin posibilitatea în primul rînd a participanților de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedural, de a alege modalitatea și mijloacele procedural de apărare, astfel fiind încălcate drepturile la un proces echitabil.

Reieșind din faptul că, pricina a fost judecată de instanță în absența unor participanți și ca rezultat instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu transmiterea cauzei spre rejudecare.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 10 februarie 2021 și a expediat copia deciziei participanților la proces la 11 martie 2021 (f.d.183), însă la materialele dosarului lipsesc date de recepționare a deciziei recurate.

Prin urmare, cererea de recurs declarată la 07 mai 2021 se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 18 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Prin referința depusă la 03 iunie 2021, de reprezentantul SRL „C.D.T.-Agro”, avocatul Crivenco Roman s-a solicitat ca recursul declarat de Tronciu Vladimir să fie declarat inadmisibil.

La 17 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, Primăria satului Bozieni, raionul Hîncești, reprezentată de primarul Popescu Vasile, a depus referință, prin care a solicitat ca recursul declarat de Tonciu Vladimir să fie considerat ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și

procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Tronciu Vladimir.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Tronciu Vladimir împotriva deciziei din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru