

Dosarul nr. 3ra-673/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central – I. Rusu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Gheorghieș, E. Grumeza, E. Bejenaru

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Iurie Grecu,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Iurie Grecu împotriva consilierului raional Glodeni Serghei Cobîlaș, Consiliului raional Glodeni și președintelui raionului Glodeni Ion Cojocari cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație, sancționarea pârâților, repararea prejudiciului moral cauzat,

împotriva deciziei din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a casat integral hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Iurie Grecu,

constată:

La 17 iunie 2020 Iurie Grecu a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului raional Glodeni, consilierului raional Glodeni Serghei Cobîlaș și președintelui raionului Glodeni Ion Cojocari, prin care a solicitat constatarea nulității răspunsului din 11 iunie 2020, recunoașterea vătămării dreptului de acces la informație garantat la art. 34, alin. (1) din Constituție, sancționarea pârâților conform prevederilor art. 24 din Legea privind accesul la informație, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 4 000 de lei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 09 iunie 2020 s-a adresat consilierului raional Glodeni Serghei Cobîlaș și Consiliului raional Glodeni cu cerere, prin care a solicitat să fie informat referitor la procesul decizional emis de Consiliul raional Glodeni în perioada lunilor martie-mai 2020 cu privire la pandemia Covid-19.

Prin răspunsul nr. G-52-02/5-2, G-53-02/5-2, G-54-02/5-2, G-55-02/5-2, G-56-02/5-2, G-57-02/5-2 din 11 iunie 2020, recepționat la 15 august 2020, președintele raionului Glodeni Ion Cojocari i-a comunicat că toate deciziile adoptate de către Consiliul raional Glodeni sunt publicate pe pagina web a Consiliului (www.glodeni.md). Totodată, i s-a comunicat că pentru a primi informația în formă scrisă conform art. 75, alin. (1), lit. d) și art. 76, alin. (2) din Codul administrativ este obligat în termen de 3 zile calendaristice să înlăture neajunsurile, și anume să indice motivarea petiției, în caz contrar cererea nu va fi examinată.

Reclamantul a menționat că nu este de acord cu răspunsul primit și că prin acesta i-a fost vătămat dreptul de acces la informație garantat la art. 34, alin. (1) din Constituție.

Iurie Grecu a relatat că nu dispune de calculator și nu poate accesa pagina web la care face referire autoritatea pârâtă în răspunsul la cererea sa privind accesul la informație.

Totodată, prin inacțiunile pârâților i-a fost cauzat un prejudiciu moral, care constă în îngrădirea dreptului la informații de interes public.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către Iurie Grecu. (f.d. 29, 34-38)

La 03 decembrie 2020, Iurie Grecu a depus apel motivat împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central. (f.d. 40, 41-42)

Astfel, instanța de recurs constată că la demararea căii de atac în ordine de apel, Iurie Grecu a respectat termenul de atac instituit la art. 232 din Codul administrativ.

Prin decizia din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a casat integral hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Iurie Grecu. (f.d. 62, 63-71)

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Iurie Grecu, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii, în sensul în care a fost formulată. (f.d. 73-74)

Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că conform art. 245 din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de apel a pronunțat decizia la data de 13 aprilie 2021.

La 13 mai 2021, în termen, Iurie Grecu a depus recurs motivat. (f.d. 73-74)

La 21 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa președintelui raionului Glodeni Ion Cojocari, consilierului raional Glodeni Serghei Cobîlaș și Consiliului raional Glodeni copia recursului motivat declarat de către Iurie Grecu, explicându-le dreptul de a depune referințe, prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs. (f.d. 82)

Deși, conform avizelor de recepție a corespondenței, președintele raionului Glodeni Ion Cojocari, consilierul raional Glodeni Serghei Cobîlaș și Consiliul raional Glodeni au recepționat copia cererii de recurs la 27 mai 2021 nu au făcut uz de dreptul procedural de a depune referințe, prin care să-și expună opinia asupra motivelor formulate în cererea de recurs. (f.d. 83-85)

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de către Iurie Grecu împotriva deciziei din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a numit spre examinare în fond, în complet de cinci judecători.

Verificând argumentele invocate în recurs pe baza materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursul înaintat și a casa decizia din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel din considerentele ce preced.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1), lit. d) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie, prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În interpretarea art. 244, alin. (2) coroborat cu art. 231, alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 22 și art. 219, alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În conformitate cu prevederile art. 194 din Codul administrativ, (1) în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. (2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Recapitulând esența litigiului în scopul verificării aplicării corecte a dreptului material și procedural, instanța de recurs reține starea de fapt constatată de instanțe și confirmată de părți.

Astfel, probatoriul acumulat în materialele dosarului demonstrează că la 09 iunie 2020 Iurie Grecu s-a adresat consilierului raional Glodeni Serghei Cobîlaș și Consiliului raional Glodeni cu cerere, prin care a solicitat să fie informat referitor la procesul decizional emis de Consiliul raional Glodeni în perioada lunilor martie-mai 2020 cu privire la pandemia Covid-19. (f.d. 6)

Prin răspunsul nr. G-52-02/5-2, G-53-02/5-2, G-54-02/5-2, G-55-02/5-2, G-56-02/5-2, G-57-02/5-2 din 11 iunie 2020 președintele raionului Glodeni Ion Cojocari i-a comunicat lui Iurie Grecu că toate deciziile adoptate de către Consiliul raional Glodeni sunt publicate pe pagina web a Consiliului (www.glodeni.md). Totodată, i s-a comunicat că pentru a primi informația în formă scrisă, la domiciliu, conform art. 75, alin. (1), lit. d) și art. 76, alin. (2) din Codul administrativ, este obligat în termen de 3 zile calendaristice să înlăture neajunsurile și anume să indice motivarea petiției, în caz contrar cererea nu va fi examinată.

Nefiind de acord cu răspunsul primit la cererea din 09 iunie 2020, Iurie Grecu s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune față de Consiliul raional Glodeni, consilierul raional Glodeni Serghei Cobîlaș și președintele raionului Glodeni Ion Cojocari, prin care a solicitat:

- constatarea nulității răspunsului din 11 iunie 2020;
- recunoașterea vătămării dreptului de acces la informație garantat la art. 34, alin. (1) din Constituție;
- sancționarea pârâților conform prevederilor art. 24 din Legea privind accesul la informație;
- încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către Iurie Grecu. (f.d. 29, 34-38)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 13 aprilie 2021 a casat hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul central și a emis o nouă decizie, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Iurie Grecu. (f.d. 62, 63-71)

În consolidarea soluției sale instanța de apel a constatat că acțiunea depusă de către Iurie Grecu este îndreptată împotriva consilierului raionului Glodeni Serghei Cobîlaș, Consiliului raional Glodeni și președintelui raionului Glodeni Ion Cojocari.

În privința calității procesuale de pârât a consilierului raionului Glodeni Serghei Cobîlaș, instanța de apel a remarcat că acțiunea în contencios administrativ poate fi îndreptată doar împotriva unei autorități publice, fiind contestată activitatea administrativă a acestei autorități. Prin urmare, calitatea de pârât o poate deține doar o autoritate publică sau o autoritate asimilată acesteia. În speță, însă, reclamantul a înaintat acțiunea împotriva unui consilier raional, urmărind inițierea unei acțiuni în contencios administrativ împotriva unui subiect care nu întrunește calitatea de autoritate publică.

Succesiv, Curtea de Apel Bălți a constatat că reclamantul a formulat pretenții și față de Consiliul raional Glodeni, însă, la caz, Iurie Grecu nu s-a adresat Consiliului cu nici o cerere de acces la informație (petiție). Prin urmare, Consiliul raional Glodeni, ca autoritate publică, nu a realizat nici o activitate administrativă, deoarece nu a fost și nici nu putea fi inițiată procedura administrativă. Respectiv, în speță, reclamantul nu poate revendica încălcarea unui drept în sensul art. 17, prin activitatea administrativă a Consiliului raional Glodeni.

Referitor la pretențiile formulate de către Iurie Grecu față de președintele raionului Glodeni Ion Cojocari, instanța de apel a observat că prin notificarea nr. G-52-02/5-2, G-53-02/5-2, G-54-02/5-2, G-55-02/5-2, G-56-02/5-2, G-57-02/5-2 din 11 iunie 2020 președintele raionului Glodeni Ion Cojocari i-a comunicat lui Iurie Grecu că cu informația solicitată poate face cunoștință pe pagina web a Consiliului raional Glodeni, www.glodeni.md, iar pentru a putea primi informația în formă scrisă, la domiciliu i s-a acordat un termen de 3 zile calendaristice să indice motivarea petiției, în caz contrar cererea nu va fi examinată. Deci, prin emiterea notificării din 11 iunie 2020, reclamantului nu i-a fost încălcat niciun drept, deoarece acesta avea posibilitatea să înlăture neajunsurile, iar autoritatea publică să se expună în fond asupra petiției, deci autoritatea publică nu a examinat petiția pe fond, iar notificarea contestată nu poate fi obiect în contenciosul administrativ.

Cu privire la cerința de acordare a prejudiciului moral, instanța de apel a reținut că în conformitate cu art. 10, alin. (2) din Codul administrativ, decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual, iar în acest sens, petiționarul care consideră că i s-au lezat drepturile trebuie să depună o cerere de reparare a prejudiciului de către autoritatea publică, care emite în acest sens un act administrativ. În plus, potrivit art. 207, alin. (2), lit. f), acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă dacă nu respectă procedura prealabilă. Astfel, în speță, Curtea de Apel Bălți a reținut că apelantul nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege și respectiv nu avea dreptul la indemnizarea prejudiciului.

Analizând motivarea dată de către Curtea de Apel Bălți, în partea pretenției cu privire la constatarea nulității răspunsului din 11 iunie 2020 eliberat de către președintele raionului Glodeni Ion Cojocari, instanța de recurs observă că în speță s-a confundat dreptul de acces la informație, reglementat prin Legea nr. 982-XIV din 11

mai 2000 privind accesul la informație cu dreptul la petiționare reglementat de Codul administrativ, în special art. 75-76, care stabilesc expres elementele petiției și sancțiunile pentru lipsa elementelor acesteia.

La caz, Iurie Grecu prin cererea depusă a solicitat o informație oficială, și anume, să fie informat referitor la procesul decizional emis de Consiliul raional Glodeni în perioada lunilor martie-mai 2020 cu privire la pandemia Covid-19.

Prin răspunsul nr. G-52-02/5-2, G-53-02/5-2, G-54-02/5-2, G-55-02/5-2, G-56-02/5-2, G-57-02/5-2 din 11 iunie 2020, președintele raionului Glodeni l-a informat pe Iurie Grecu că informația solicitată este publică, fiind plasată pe pagina web a Consiliului raional Glodeni www.glodeni.md și totodată i-a comunicat că pentru a primi informația în formă scrisă este obligat în termen de 3 zile calendaristice să înlătore neajunsurile și anume să indice motivarea petiției, în caz contrar cererea nu va fi examinată.

Din analiza cererii depusă de către Iurie Grecu la data de 09 iunie 2020 rezultă că cererea respectivă nu poate fi calificată ca petiție și nu poate fi sancționată conform prevederilor art.76 din Codul administrativ.

Cererea, în esența ei, este o cerere de acces la informații oficiale.

Informație oficială este acea informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul, forma sau de modul de exprimare a informației.

Orice informație, care se referă la sau rezultă din activitățile unei instituții sau autorități publice, ori ale unei regii autonome care utilizează bani publici în sensul Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000, constituie informație oficială, care urmează a fi furnizată solicitanților.

Pornind de la obiectivul particular al Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000, instanța de recurs conchide că aceasta reprezintă legea materială specială, care trebuia aplicată de instanțele ierarhic inferioare în prezentul litigiu. Astfel, aplicând dispozițiile generale din Codul administrativ, instanțele ierarhic inferioare au interpretat greșit cadrul legal aplicabil și nu și-au fondat deciziile în baza legii aplicabile.

Completul specializat reiterează că în conformitate cu art. 10 din legea menționată supra, orice persoană poate solicita, fără a-i fi îngrădit dreptul sau de a-l supune justificării interesului, informații ce se află în posesia furnizorilor de informații, cu excepțiile stabilite de legislație.

Merită de subliniat faptul că comparativ cu dreptul general, aplicat de instanțele de fond, legea specială prevede expres în alin. (3) al prezentei dispoziții că **persoana este absolvită de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate**, respectiv răspunsul președintelui raionului Glodeni că [... se constată că cererea dumneavoastră este lipsită de motivarea obiectului acesteia și anume solicitarea dv-stră a informației în formă scrisă, la domiciliu. În cele din urmă, vi se acordă un termen de 3 zile calendaristice pentru înlăturarea acestui neajuns ...] este contrar prevederilor Legii privind accesul la informație.

Analizând materialele cauzei, instanța de recurs subliniază că Iurie Grecu în cererea de acces la informație expres solicită furnizarea informației la domiciliu, indicând în antetul cererii suficiente date pentru a fi identificat.

Instanța de recurs observă că art. 12 din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 indică expres că informațiile în cauză pot fi solicitate fie în scris, fie pe cale orală. În ceea ce ține de cererea scrisă, aceeași dispoziție prevede că cererea scrisă trebuie să conțină detalii suficiente și concludente pentru identificarea informației solicitate, precum și

modalitatea acceptabilă de primire a informației solicitate și datele de identificare ale solicitantului.

Articolul 13, alin. (1) din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 a stabilit modalitățile accesului la informații și anume prin audierea informației pasibile de o expunere verbală; examinarea documentului (unor părți ale acestuia) la sediul instituției; eliberarea copiei de pe documentul, informația solicitate (de pe unele părți ale acestora); eliberarea copiei traducerii documentului, informației (unor părți ale acestora) într-o altă limbă decât cea a originalului, pentru o plată suplimentară; expedierea prin poștă (inclusiv poșta electronică) a copiei de pe document, informație (de pe unele părți ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informației într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

În conformitate cu art. 15, alin. (2) din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000, cererea scrisă care satisface condițiile enunțate în art. 12, alin. (2) din aceeași Lege, este examinată și satisfăcută de funcționarii publici responsabili de furnizarea informațiilor.

Instanța de recurs consideră necesar să explice prezenta dispoziție. De fapt, scopul prezentei dispoziții era de a obliga autoritatea competentă să satisfacă cererea întocmai, adică dacă de referit la prevederile art. 12, alin. (2) din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000, toate informațiile solicitate trebuie puse la dispoziția solicitantului, și nu parțial, la fel trebuie respectată modalitatea prevăzută de solicitant a informației solicitate.

În speță, solicitantul a respectat condițiile prevăzute la art. 12, alin. (2) din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 în ceea ce ține de cerere, respectiv autoritatea competentă avea obligația de a pune la dispoziția solicitantului informația în forma solicitată. Astfel, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Bălți nu a tras concluziile necesare din prezenta dispoziție, or aplicând-o la speță, președintele raionului Glodeni trebuia să livreze informația solicitată la domiciliu prin poștă.

În acest sens, pornind de la art. 34, alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, care prevede expres că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit, instanța de recurs consideră că în speță răspunsul, prin care autoritatea a informat doar pagina web pe care poate fi accesată informația solicitată, constituie un impediment la informarea corectă a solicitantului. Utilajele tehnice, chiar dacă sunt indispensabile pentru viața de zi cu zi, nu se află la domiciliul fiecărui cetățean, inclusiv din motive economice, alții nu cunosc cum să le folosească, or condiționarea informației printr-un minim de bunăstare socială sau cunoștințe informatice îngreuează dreptul oricărei persoane de a avea acces la informație, fiind contrară scopului urmărit de Legea privind accesul la informație.

În același timp, instanța de recurs nu se opune informării prin adresa electronică, nici faptului ca autoritatea să expedieze instrucțiuni cum pot fi accesate aceste informații prin internet, **atât timp cât reclamantul o solicită expres în cerere**. În schimb, dacă se solicită ca informațiile să fie oferite în scris la domiciliu, primele două ipoteze s-ar interpreta în îngrădirea accesului la informație de interes public. Cu atât mai mult, reclamantul în acțiune a indicat că nu dispune de calculator pentru a accesa pagina web recomandată de furnizorul de informații.

Astfel, constatarea instanței de apel, precum că prin emiterea de către președintele raionului Glodeni, Ion Cojocari a notificării din data de 11 iunie 2020 nu i se încalcă lui Iurie Grecu dreptul de acces la informații oficiale, având în vedere că ultimul a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile și ca urmare declararea pretenției inadmisibilă este considerată de către instanța de recurs prematură.

Cu referire constatarea instanței de apel, precum că Consiliul raional Glodeni nu a realizat careva activitate administrativă și nu a inițiat procedura administrativă, deoarece Iurie Grecu nu a formulat către Consiliul raional Glodeni nici o cerere de acces la informații, instanța de recurs observă o neclaritate în acest sens. Aparent cererea depusă de către Iurie Grecu la 09 iunie 2020 este adresată atât către consilierului raional Glodeni Serghei Cobîlaș, cât și Consiliului raional Glodeni, astfel instanța urma să solicite de la autoritatea publică originalul cererii depusă pentru a verifica dacă cererea a fost adresată și Consiliului raional Glodeni.

Tot la acest segment este de menționat că nu este clar care este statului lui Serghei Cobîlaș, este el consilier al Consiliului raionului Glodeni sau a Consiliul local Ciuciulea, ori din informația publică plasată pe pagina oficială a Comisiei Electorale Centrale rezultă că Serghei Cobîlaș deține mandatul de consilier în Consiliul local Ciuciulea.

Instanța de recurs mai observă că instanțele de judecată n-au stabilit ce tip de acțiune a înaintat Iurie Grecu.

În conformitate cu prevederile art. 206, alin. (1) din Codul administrativ o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);
- b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);
- c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);
- d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau
- e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art. 211, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ în cererea de chemare în judecată se indică pretențiile reclamantului.

În speță, se atestă că Iurie Grecu a solicitat *recunoașterea vătămării unui drept*, solicitare, care nu se încadrează în prevederile art. 206, alin. (1) din Codul administrativ, dar care ar fi o pretenție subsecventă la acțiunea în obligare.

Din conținutul art. 231, alin. (2) în colaborare cu art. 219, alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ rezultă că instanța de apel era obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, totodată să depună eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, *inclusiv concretizarea pretențiilor din acțiune*.

Astfel, instanța de apel, în temeiul art. 213 din Codul administrativ, urma să stabilească lui Iurie Grecu un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume să-și concretizeze pretenția, prin prisma art. 206, alin. (1) din Codul administrativ.

În aceste circumstanțe completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că pretenția privind recunoașterea vătămării dreptului de acces la informație prematur a fost declarată inadmisibilă de către instanța de apel, ori urma să-i fie acordat lui Iurie Grecu un termen pentru a-și concretiza pretenția în sensul prevăzut de art. 206, alin. (1) din Codul administrativ.

Prin urmare, în cazul stabilirii tipului acțiunii instanța se va putea expune și asupra pretenției privind repararea prejudiciului moral, care potrivit art. 21, alin. (3) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, constituie o încălcare a

dreptului de acces la informații și prin prisma art. 23, alin. (1) acest drept poate fi apărut direct în instanța de contencios administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Bălți nu a stabilit tipul acțiunii, către cine din subiecții indicați de reclamant poate fi îndreptată acțiunea, dar nici nu a întreprins măsuri în sensul art. 219 din Codul administrativ pentru a înlătura greșelile de formă, explicarea cererii neclare, precum și depunerea corectă a acțiunii, corectarea erorii instanței de apel la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă, nefiind examinat fondul litigiului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii recursului, casării deciziei din data de 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți și restituirii cauzei instanței de apel, pentru o nouă judecare în ordine de apel, în alt complet de judecată, ori lichidarea încălcărilor admise de către instanța de apel nu este posibilă în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 247, art. 248, alin. (1), lit. d) și alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Iurie Grecu.

Se casează decizia din data de 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Iurie Grecu împotriva consilierului raional Glodeni, Serghei Cobîlaș, Consiliului raional Glodeni și președintelui raionului Glodeni, Ion Cojocari cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea recunoașterii dreptului vătămat, repararea prejudiciului moral cauzat, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Maria Ghervas