

Dosarul nr. 3ra-384/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva)

Î N C H E I E R E

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Consiliul comunal Vinogradovca și Primarul comunei Vinogradovca,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro” în procedura falimentului împotriva Consiliului comunal Vinogradovca, persoană terță Primăria comunei Vinogradovca cu privire la anularea deciziei,

împotriva deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul depus de către Consiliul comunal Vinogradovca și s-au menținut hotărârea și încheierea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2020 Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro” în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului comunal Vinogradovca, persoană terță Primăria comunei Vinogradovca cu privire la anularea deciziei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat referitor la respectarea procedurii prealabile invocând prevederile art. 165 alin. (1) din Codul administrativ, precum că despre decizia Consiliului comunal Vinogradovca, raionul Taraclia, nr. 08/04 din 9 august 2019, a aflat accesând la data de 22 mai 2020 informația din Registrul bunurilor imobile. Consiliul local Vinogradovca nu a notificat lichidatorului Cooperativei Agricole de Producție „Ciumai-Agro” despre decizia nr. 08/04 din 9 august 2019, deși Primăria comunei Vinogradovca, având calitatea de creditor chirografar în cadrul procesului de insolvență a debitorului Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro”, conform tabelului creanțelor cooperativei, cunoștea despre faptul că, bunul imobil Stația de pompare nr. 1, anul dării în exploatare 1966, aparține cu drept de proprietate debitorului Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro”.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, Consiliul comunal Vinogradovca, raionul Taraclia, nu a comunicat lichidatorului Cooperativei Agricole de Producție „Ciumai-Agro” despre decizia nr. 08/04 din 9 august 2019, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii prealabile a început să curgă din momentul când lichidatorul cooperativei în proces de insolabilitate, a aflat despre decizia Consiliului local Vinogradovca nr. 08/04 din 9 august 2019 și anume, la data de 22 mai 2020 – dată la care lichidatorul a accesat informația din Registrul bunurilor imobile.

S-a menționat că, la data de 25 mai 2020, lichidatorul Cooperativei Agricole de Producție „Ciumai-Agro”, în proces de insolabilitate, a expediat în adresa Consiliului comunal Vinogradovca, raionul Taraclia, cerere prealabilă, solicitând anularea deciziei Consiliului nr. 08/04 din 9 august 2019, prin care a fost înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile al Primăriei comunei Vinogradovca asupra bunului imobil Stația de pompare nr. 1, situat în raionul Taraclia, comuna Vinogradovca, extravilan, anul dării în exploatare 1966, cu numărul cadastral 8730204.476.01. Conform răspunsului Consiliului local Vinogradovca, care a fost recepționat de către lichidatorul cooperativei la data de 9 iunie 2020, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Reclamantul reținând prevederile art. 209 alin. (1) din Codul administrativ a notat că, a respectat procedura prealabilă. Decizia Consiliului local Vinogradovca, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată, a fost recepționată de către lichidatorul Cooperativei Agricole de Producție „Ciumai-Agro”, în proces de insolabilitate, la data de 9 iunie 2020.

Prin urmare, prezenta acțiune de contestare în instanța de contencios administrativ a deciziei Consiliului comunal Vinogradovca nr. 08/04 din 9 august 2019 este depusă în interiorul termenului legal de 30 de zile, în corespundere cu art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Reclamantul a specificat că, în cazul în care instanța de judecată va considera prezenta acțiune ca fiind depusă tardiv, este necesar ca reclamantul să fie repus în termen din considerentul că, pârâtul Consiliul comunal Vinogradovca nu a comunicat/notificat lichidatorului cooperativei în proces de insolabilitate, decizia nr. 08/04 din 9 august 2019.

Reclamantul a mai relatat că, în fapt prin hotărârea Curții de Apel Cahul nr. 4/2012 din 29 iunie 2012, s-a constatat insolabilitatea debitorului Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro” și a fost intentat procesul de insolabilitate față de acesta. În calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Întreprinderea Individuală „Nicolae Bostan”. Prin încheierea nr. 4/2012 din 31 mai 2013 a Curții de Apel Cahul a fost dispusă continuarea procedurii de insolabilitate a debitorului Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro”, cu intrarea debitorului în faliment. În calitate de lichidator a fost desemnat Întreprinderea Individuală „Nicolae Bostan”. Potrivit listei de inventariere a mijloacelor fixe ale Cooperativei Agricole de Producție „Ciumai-Agro”, la data intentării procesului de insolabilitate, bunul imobil - Stația de pompare nr. 1, anul dării în exploatare 1966, a fost inclus în masa debitoare a debitorului Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro”, în proces de insolabilitate. Dovada faptului că, bunul imobil se află în proprietatea debitorului cooperativa, începând cu data intentării procesului de insolabilitate și până în prezent,

constituie lista mijloacelor fixe ale Cooperativei Agricole de Producție „Ciumai-Agro” la situația din 1 ianuarie 2012.

În temeiul prevederilor art. 2, 39 alin. (1) al Legii insolvenței, art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, a notat că decizia Consiliului comunal Vinogradovca nr. 08/04 din 9 august 2019 reprezintă un act administrativ defavorabil, care afectează dreptul de proprietate a debitorului Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro”, în proces de insolvență, asupra bunului imobil Stația de pompare nr. 1, anul dării în exploatare 1966. Astfel, prin decizia nr. 08/04 din 9 august 2019, Consiliul local Vinogradovca a deposedat în mod ilegal și neîntemeiat debitorul Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro”, în proces de insolvență, de bunul imobil Stația de pompare nr. 1, anul dării în exploatare 1966, care se află în proprietatea și la balanța cooperativei.

În opinia reclamantului, decizia Consiliului local Vinogradovca nr. 08/04 din 9 august 2019, este neîntemeiată și ilegală din considerentul că, bunul imobil Stația de pompare nr. 1, anul dării în exploatare 1966, a fost inclus în masa debitoare și se află în proprietatea debitorului cooperativa, în proces de insolvență, din momentul intentării procesului de insolvență și până în prezent, fapt confirmat prin lista de inventariere a mijloacelor fixe ale cooperativei la data intentării procesului de insolvență și prin lista mijloacelor fixe ale Cooperativei Agricole de Producție „Ciumai-Agro” la situația din 1 ianuarie 2012.

A mai invocat prevederile art. 500 alin. (1)-(2), art. 501 alin. (1)-(2), art. 509 alin. (2) din Codul civil, prin prisma căroră, Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro”, în proces de insolvență, deține dreptul de proprietate asupra bunului imobil Stația de pompare nr. 1, anul dării în exploatare 1966, în temeiul actelor juridice, precum: Lista de inventariere a mijloacelor fixe ale Cooperativei Agricole de Producție „Ciumai-Agro” la data intentării procesului de insolvență și Lista mijloacelor fixe ale Cooperativei Agricole de Producție „Ciumai-Agro” la situația din 1 ianuarie 2012. Astfel, dreptul de proprietate a reclamantului asupra bunului imobil menționat supra este unul perpetuu, inviolabil, dobândit în temeiul actelor juridice menționate mai sus, inclus în masa debitoare a reclamantului, iar deposedarea de acest bun de către pârât prin decizia nr. 08/04 din 9 august 2019 este una ilegală și atentează la inviolabilitatea dreptului de proprietate asupra bunului reclamantului.

Totodată, a specificat că, dreptul de proprietate este protejat și prin Protocolul adițional nr. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Reclamantul a solicitat repunerea în termenul de înaintare a acțiunii în contestare, admiterea integrală a acțiunii și anularea deciziei nr. 08/04 din 9 august 2019 a Consiliului comunal Vinogradovca.

Prin încheierea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea privind excepția de tardivitate înaintată de Consiliul comunal Vinogradovca și Primăria comunei Vinogradovca. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termenul de înaintare a acțiunii înaintată de Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro”, în procedura falimentului.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de către Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro”, în procedura falimentului. S-a anulat decizia Consiliului comunal Vinogradovca, raionul Taraclia, nr. 08/04 din 9 august 2019, prin care a fost înregistrat dreptul de proprietate

în Registrul bunurilor imobile al Primăriei comunei Vinogradovca, raionul Taraclia, asupra bunului imobil „Stația de pompare 1”, anul dării în exploatare 1966, cu numărul cadastral 8730204.476.01. S-a anulat decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 66 din 4 iunie 2020.

La data de 13 octombrie 2020 Consiliul comunal Vinogradovca și Primarul comunei Vinogradovca au depus apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost respins apelul declarat de către Consiliul comunal Vinogradovca și s-au menținut hotărârea și încheierea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Întru consolidarea soluției instanțele ierarhic inferioare au notat că procedura de notificare a actului administrativ a fost încălcată de Consiliul comunal Vinogradovca, raionul Taraclia, dat fiind că Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro”, în procedura falimentului, a luat cunoștință de decizia nr. 08/04 din 9 august 2019 doar la data de 22 mai 2020, când a accesat informația din Registrul de stat al bunurilor imobile și tot la aceeași dată lichidatorul Cooperativei Agricole de Producție „Ciumai Agro” Nicolae Bostan a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei menționate, care a servit drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate a bunului imobil „Stația de pompare 1”, anul dării în exploatare 1966, cu numărul cadastral 8730204.476.01 după Primăria satului Vinogradovca, raionul Taraclia. Iar, la data de 4 iunie 2020 i-a fost dat răspuns lichidatorului cooperativei la cererea prealabilă, iar la data de 20 iunie 2020 lichidatorul cooperativei Nicolae Bostan a depus cerere de chemare în judecată, prin care a contestat decizia nr. 08/04 din 9 august 2019.

Astfel, instanțele de judecată au considerat că reclamantul a respectat termenul prevăzut de art. 209 din Codul administrativ, pentru contestarea actului administrativ.

În continuare, instanțele inferioare au ajuns la concluzia că, prin decizia nr. 08/04 din 9 august 2019, Consiliul comunal Vinogradovca a depozitat în mod ilegal și neîntemeiat debitorul Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro”, în procedura falimentului, de bunul imobil - Stația de pompare nr. 1, anul dării în exploatare 1966, care se află în proprietatea și la balanța cooperativei, și a recunoscut neîntemeiat dreptul de proprietate după Primăria comunei Vinogradovca, care are statut de creditor chirografar în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului Cooperativa Agricolă de Producție „Ciumai-Agro”, conform tabelului creanțelor ale cooperativei.

Or, conform art. 2 din Legii insolvabilității, masă debitoare constituie: bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită. Iar, potrivit art. 39 alin. (1) al Legii insolvabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Instanțele de judecată au reținut că stația de pompare cu numărul cadastral 8730204.476.01, care a fost trecută în proprietatea Primăriei comunei Vinogradovca, raionul Taraclia face parte din mijloacele fixe ale Cooperativei Agricole de Producție „Ciumai Agro”, la momentul intentării procesului de insolvabilitate, fapt confirmat prin listele de inventariere.

În concluzie, instanțele ierarhic inferioare au conchis că, decizia Consiliului comunal Vinogradovca, r-nul Taraclia nr. 08/04 din 9 august 2019 este una ilegală și urmează a fi anulată.

La data de 18 februarie 2021, Consiliul comunal Vinogradovca și Primarul comunei Vinogradovca, au depus recurs nemotivat, iar la 25 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, au depus cerere de recurs motivată împotriva deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul, ulterior confirmată prin depunerea recursului pe suport de hârtie cu semnătura olografă.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, recurenții au menționat că decizia contestată este neîntemeiată și urmează a fi anulată, deoarece concluziile instanței de judecată care au stat la baza respingerii cererii de apel sunt formale, arbitrare și nemotivate, fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei și probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar normele de drept material și de drept procedural au fost interpretate și aplicate eronat.

Au mai invocat că instanțele de judecată la adoptarea soluției nu au ținut cont de faptul că decizia Consiliului a fost adusă la cunoștință publicului larg prin plasarea acesteia pe panou informativ și pagina oficială a administrației publice locale, iar autoritatea publică locală nu are obligația de stabilire a cercului persoanelor interesate de actele sale administrative, precum nu are obligația de expediere acestora a deciziilor sale. La fel, instanțele inferioare nu au luat în considerare nici argumentul precum că publicitatea actului administrativ a fost asigurată și prin înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Au specificat că sunt lipsite de temei concluziile instanței potrivit cărora stația de pompare este un bun imobil și reprezintă clădirea cu numărul cadastral 8730.204.476.01 și aparține Cooperativei Agricole de Producție „Ciumai Agro”. Or, probele prezentate de intimat nu identifică sub nici o formă clădirea, ci doar construcția inginerească stația de pompare, care în vara 2015 a fost înstrăinată și nu demonstrează dreptul de proprietate al intimatului asupra clădirii menționate.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 28 ianuarie 2021, dispozitivul deciziei fiind notificat recurenților la data de 9 februarie 2021 (f.d.160-161).

Totodată, decizia motivată din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 19 februarie 2021 (f.d.157), însă date privind recepționarea acesteia la dosar nu există.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Consiliul comunal Vinogradovca și Primarul comunei Vinogradovca, s-au conformat prevederilor legale și au depus recursul nemotivat la 18

februarie 2021, iar la data de 25 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, au depus motivarea recursului, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către Consiliul comunal Vinogradovca și Primarul comunei Vinogradovca, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Consiliul comunal Vinogradovca și Primarul comunei Vinogradovca.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Consiliul comunal Vinogradovca și Primarul comunei Vinogradovca, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu