

Dosarul nr.2r-424/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Anton, V.Cotorobai, V.Sîrbu)

## Î N C H E I E R E

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401 împotriva Tatianei Panco cu privire la rezilierea contractului, încasarea avansului achitat și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401 împotriva hotărârii din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2018, ACC nr. 55/401 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Panco cu privire la rezilierea contractului, încasarea avansului achitat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 26 octombrie 2020, ACC nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și modificarea parțială a hotărârii primei instanțe cu privire la încasarea datoriei de la Tatiana Panco în beneficiul său privind încasarea penalității contractuale.

Prin încheierea din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de ACC nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, pe motiv că apelanta a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

La 21 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, ACC nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2021, solicitând repunerea cererii de recurs în termen, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel în mod eronat a restituit cererea de apel nemotivată în temeiul art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, or aceasta era obligată, în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură

civilă, să nu dea curs cererii de apel, având în vedere ordinea de primire a cererii pe rol și consecutivitatea acțiunilor instanței de apel.

Cu referire la solicitarea cu privire la repunerea cererii de recurs în termen a menționat că, la 22 februarie 2021 reprezentantul ACC nr. 55/401, avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus prin intermediul poștei electronice, cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, cererea de recurs a fost semnată cu semnătura electronică avansată calificată.

La 17 mai 2021 a recepționat încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2021 potrivit căruia a fost restituită cererea de recurs precum că, nu a fost semnată de avocat.

Consideră că, cererea de recurs depusă la data de 22 februarie 2021 a fost depusă în termenul legal și a fost semnată electronic corect, însă la data de 17 mai 2021 prin încheierea din 28 aprilie 2021 a Colegiul civil al Curții Supreme de Justiție i s-a adus la cunoștință despre greșeala evidentă comisă, astfel consideră că termenul de declarare a recursului și-a început curgerea la 18 mai 2021, care urmează să expire la 02 iunie 2021, din acest motiv consideră că, prezentul recurs poate fi repus în termen și considerat ca fiind depus în termen.

La 09 iunie 2021 în adresa Tatianeii Panco a fost expediată copia recursului declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, pentru cunoștință. (f.d.68)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 29 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ACC nr. 55/401 a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 octombrie 2020, ACC nr. 55/401 reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și modificarea parțială a hotărârii primei instanțe cu privire la încasarea datoriei de la Tatiana Panco în beneficiul său privind încasarea penalității contractuale.

Prin încheierea din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de ACC nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, pe motiv că apelanta a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la data de 09 februarie 2021, prin intermediul adresei electronice [info@incaso.md](mailto:info@incaso.md), adresă care a fost indicată în cererea de apel de către reprezentatul ACC nr.55/401, avocatul Eugeniu Bujoreanu. (f.d.86)

Colegiul reține că, la 10 februarie 2021, instanța de apel a publicat pe portalul instanței încheierea din 04 februarie 2021.

La 21 mai 2021, ACC nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recurs a fost depusă de către ACC nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în afara termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, or, recursul a fost depus abia la 21 mai 2021.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

În motivarea cererii cu privire la repunerea în termen ACC nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a invocat că, la 22 februarie 2021 reprezentantul ACC nr. 55/401, avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat prin intermediul poștei electronice, cererea de recurs împotriva încheierii instanței de

apel din 04 februarie 2021, cererea de recurs a fost semnată cu semnătura electronica avansată calificată.

La 17 mai 2021 a recepționat încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2021 potrivit căruia a fost restituită cererea de recurs precum că, nu a fost semnată de avocat. Astfel, consideră că, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea la 18 mai 2021, iar din acest motiv consideră că, prezentul recurs poate fi repus în termen și considerat ca fiind depus în termen.

Instanța de recurs consideră că, argumentele invocate nu pot constitui temei de repunere în termenul de declarare a recursului, deoarece ACC nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat la data de 22 februarie 2021 recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, însă la data de 17 mai 2021 prin încheierea din 28 aprilie 2021 a Colegiul civil al Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și (2) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, dispozițiile art. 116 din Codul de procedură reglementează repunerea în termen, în condiții restrictive, ce prevede existența unei împrejurări mai presus de voința părții pentru a se acorda beneficiul repunerii în termen alături de cerințele impuse de alin. (3).

Deci, în sensul art. 116 din Codul de procedură, împrejurarea mai presus de voința părții trebuie să fie una obiectivă, asimilabilă unui motiv serios, care nu putea fi prevăzut și nici depășit de către recurent.

O astfel de situație instanța de recurs nu a constatat la caz, iar aspectele invocate de recurent nu reprezintă împrejurări mai presus de voința sa, pe care nu ar fi putut să le depășească.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că nevalorificarea drepturilor procedurale de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în termenul stabilit, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, art. 5 Cod de procedură civilă, or, recurenta a ignorat faptul că, aceasta este o omisiune a ei. Respectiv, nu poate fi pusă pe seama instanțelor de judecată îngrădirea accesului la justiție, în condițiile când recurentul a ignorat prevederile legale.

Colegiul notează că unul din aspectele preeminenței dreptului, rezultând din jurisprudența CEDO, este principiul securității raporturilor juridice.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29

septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, subliniază Curtea Europeană a Drepturilor Omului că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingere cererea de repunere în termenul de declarare a recursului și a restitui recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/401 împotriva Tatianeii Panco cu privire la rezilierea contractului, încasarea avansului achitat și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru