

Dosarul nr. 3ra-391/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, M. Guzun, Gr. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Iulian Scorpan, prin intermediul avocatului Ivan Ciolac,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Iulian Scorpan împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Air Moldova”, Societatea cu Răspundere Limitată „Civil Aviation Group” și Alexandru Ceban cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea efectuării înregistrărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice,

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 19 septembrie 2019 Iulian Scorpan a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Air Moldova” și Alexandru Ceban cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea efectuării înregistrărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că la 9 septembrie 2019 pârâta a emis decizia privind înregistrarea modificărilor, prin care a înregistrat în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Air Moldova” pe Alexandru Ceban, până la emiterea deciziei respective funcția fiind ocupată de reclamant.

Reclamantul a menționat că emiterea deciziei date a fost determinată de decizia asociatului unic din 9 septembrie 2019 al Societății cu Răspundere Limitată „Air Moldova” și Societății cu Răspundere Limitată „Civil Aviation Group”, care are trei asociați. Decizia este lovită de nulitate pe motiv că Domnița Pagoni nu dispunea de împuterniciri legale pentru a semna și a emite o astfel de decizie, procura nr. 4047 din 3 septembrie 2018 oferind doar împuterniciri de reprezentare a Societății cu Răspundere Limitată „Civil Aviation Group” în calitate de administrator, nu și în calitate de asociat

unic al Societății cu Răspundere Limitată „Air Moldova”. Această situație contravine prevederilor art. 57 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, procura respectivă neconstituind temei de drept pentru adoptarea deciziilor asociatului unic al Societății cu Răspundere Limitată „Air Moldova”, inclusiv în contextul în care la adoptarea deciziilor anterioare participau toți trei asociați ai Societății cu Răspundere Limitată „Civil Aviation Group”.

În opinia reclamantului emiterea deciziei nominalizate a fost realizată și contrar exigențelor pct. 7.3 lit. c) din Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Civil Aviation Group”. decizia nefiind adoptată de organul competent, procura indicată oferind reprezentantului dreptul de a acționa în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Civil Aviation Group”, și nu în calitate de unic asociat al Societății cu Răspundere Limitată „Air Moldova”.

A susținut că înregistrarea de stat urma a fi refuzată în temeiul art. 11 și art. 13 din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 9 septembrie 2019 privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice a Societății cu Răspundere Limitată „Air Moldova”, și de a obliga pârâta să înregistreze și consemneze în Registrul de stat al persoanelor juridice în funcția de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Air Moldova” – Iulian Scorpan.

Prin hotărârea din 24 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Iulian Scorpan.

La 6 aprilie 2020, în cadrul termenului de atac instituit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Iulian Scorpan, prin intermediul avocatului Ivan Ciolac a depus apel împotriva hotărârii din 24 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea protocolară din 7 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost atrasă în proces persoana terță – Societatea cu Răspundere Limitată „Civil Aviation Group”.

Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 24 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Întru consolidarea soluției instanța de apel a reținut că hotărârea instanței de fond urmează a fi casată în contextul atragerii în proces a terțului, și în scopul realizării efective a drepturilor procedurale ale acestuia.

Totodată, instanța ierarhic inferioară a conchis că la caz nu se întrunesc temeiurile legale pentru a refuza înregistraera modificărilor vizate în speță în Registrul de stat al persoanelor juridice, astfel încât decizia ce constituie obiectul acțiunii reclamantului este legală și fondată, iar temeiuri pentru anulare nu sunt.

La data de 15 februarie 2021, Iulian Scorpan, prin intermediul avocatului Ivan Ciolac, a depus recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, a menționat că decizia contestată este una nemotivată, iar concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator reținut, precum și normele ce reglementează acest aspect.

S-a invocat că Iulian Scorpan a recepționat decizia instanței de apel la 14 februarie 2021, astfel recursul este depus în termen.

Prin referința din 22 martie 2021 și suplimentul din 21 iunie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Air Moldova” a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de către Iulian Scorpan, prin intermediul avocatului Ivan Ciolac, ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă.

Prin referința depusă la 24 martie 2021, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, a solicitat respingerea recursului depusă de către Iulian Scorpan, prin intermediul avocatului Ivan Ciolac, ca fiind nefondat.

Examinând admisibilitatea recursului depus de către Iulian Scorpan, prin intermediul avocatului Ivan Ciolac, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

În corespundere cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele dosarului rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată în ședință publică la 11 noiembrie 2020.

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Astfel, din actele cauzei se denotă cu certitudine că recurentul Iulian Scorpan a recepționat copia deciziei la data de 13 ianuarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare (f.d.188).

La acest capitol, completul reține că începutul curgerii termenului de depunere a recursului și a motivării acestuia este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 14 ianuarie 2021, iar data limită întru depunerea acestuia fiind ziua de 12 februarie 2021.

Însă, distinct acestor circumstanțe, Iulian Scorpan, prin intermediul avocatului Ivan Ciolac a depus recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la 15 februarie 2021 (f.d.192).

La aspectul dat, completul specializat consideră că de la momentul notificării deciziei motivate din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Iulian Scorpan a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul procedural și a depune recursul în interiorul termenului instituit la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță prin depunerea în termen a recursului și a motivării acestuia, în caz contrar intervenind „uno ictu” aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Totodată, completul învederează că necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurentului/reprezentantului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 3 aprilie 2008).

Cît privește alegația invocată în cererea de recurs precum că apelantul/recurent a recepționat decizia instanței de apel la data de 14 februarie 2021 nu poate fi reținută de către completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, deoarece cele expuse mai sus denotă contrariul.

În atare circumstanțe, completul opinează că declararea recursului depus de către Iulian Scorpan, prin intermediul avocatului Ivan Ciolac ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților,

astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Iulian Scorpan, prin intermediul avocatului Ivan Ciolac.

În conformitate cu prevederile art. 230, 245, 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Iulian Scorpan, prin intermediul avocatului Ivan Ciolac, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu