

Dosar nr. 3r-230/21

Prima instanță: Judecătoria Comrat (jud: V. Hrapacov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: D.Fujenco, L.Caraianu, A.Mironov)

## DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” împotriva Consiliului mun.Comrat, Primăriei mun.Comrat, Inspecției teritoriale în construcții UTA Găgăuzia și succesorului Agenției de Supraveghere Tehnică, terți Piotr Gheorghiev și Maria Gheorghiev cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 22 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 22 august 2020 a Judecătoriei Comrat,

c o n s t a ț ă :

La data de 03 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun.Comrat, Primăriei mun.Comrat, Inspecției teritoriale în construcții UTA Găgăuzia și succesorului Agenției de Supraveghere Tehnică, terți Piotr Gheorghiev și Maria Gheorghiev cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 15 mai 2015 a Judecătoriei Comrat acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d.127-131, vol.I).

Prin decizia din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, s-a casat hotărârea din 15 mai 2015 a Judecătoriei Comrat, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.216-221, vol.I).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătorei Comrat s-a admis succesiunea în drepturi și obligații a intimatei Inspecției teritoriale în construcții UTA Găgăuzia, cu succesorul Agenția de Supraveghere Tehnică (f.d.136, vol.II).

Prin hotărârea din 22 august 2020 a Judecătorei Comrat, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” în beneficiul lui Piotr Gheorghiev suma de 10000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru acordarea asistenței juridice (f.d.190-202, vol.II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 septembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a depus apel împotriva hotărârii din 22 august 2020 a Judecătorei Comrat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 22 august 2020 a Judecătorei Comrat, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.209, vol.II).

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a fost declarat inadmisibil (f.d.1-2, vol.III).

La 11 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, conform art. 65 alin.(1) Cod administrativ, admiterea apelului, casarea hotărârii din 22 august 2020 a Judecătorei Comrat și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” (f.d.233-239, vol.II).

Prin încheierea din 22 martie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului (f.d. 3-6, vol.III).

La 08 aprilie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a depus recurs împotriva încheierii din 22 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând anularea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului (f.d.23-25, vol.III).

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că consideră încheierea contestată neîntemeiată și aceasta urmează să fie anulată.

Recurenta a menționat că în corespundere cu art.7 al.(1) p.c) a Legii nr. 108 din 27 mai 2016 cu privire la gazele naturale, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică monitorizează respectarea de către titularii de licențe a obligațiilor stabilite în prezenta lege privind calitatea serviciilor prestate și performanța activităților desfășurate, precum și a altor condiții stabilite pentru desfășurarea activităților licențiate. În fiecare an, furnizorii de gaze prezintă către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică costurile planificate, iar Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică decide care dintre acestea să aprobe, ca fiind cert pe baza costurilor reale, strict necesare și justificate. Corespunzător, numărul angajaților din statele de personal și costurile de renumerare a acestora sunt aprobate de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

Recurenta a invocat că este neîntemeiată concluzia instanței de apel precum, că o persoană juridică are dreptul de a fi reprezentată de orice persoană angajată sau

avocat, deoarece reprezentantul în această cauză este un angajat al întreprinderii, juristul de rangul I, Maria Uzun, iar, cheltuielile pentru avocat nu sunt incluse în bugetul Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”.

Recurenta a explicat, că de la 23 decembrie 2020 până la 11 ianuarie 2021 reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, Maria Uzun, s-a aflat în concediul anual plătit și în această perioadă era plecată peste hotarele Republicii Moldova, în Federația Rusă.

Recurenta a relatat că conform punctului 7.3 al Hotărârii Comisiei Naționale Extraordinare de sănătate publică, persoanele care traversează frontiera de stat pe sensul de intrare în Republica Moldova și revin din țările clasificate ca zonă verde, iar în timpul călătoriei a fost tranzitată țara clasificată ca zonă roșie, inclusiv tranzit aeroportuar, atunci persoana este considerată ca venită din zona roșie, completează fișa epidemiologică și este obligată să respecte regimul de autoizolare de 14 zile.

În continuare, recurenta a susținut că ulterior, Maria Uzun s-a aflat în concediu medical, timp de 13 zile și pe data de 26 ianuarie 2021 a ieșit la serviciu.

Recurenta a notat, că în cererea privind repunerea în termen a indicat, că urmare a circumstanțelor apărute, legate de situația epidemiologică Covid-19, motivarea cererii de apel a fost prezentată cu omiterea termenului stabilit. Astfel, la 24 decembrie 2020, la momentul primirii hotărârii motivate a Judecătorei Comrat, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” se afla în concediu medical, în confirmare fiind anexată copia certificatului de concediu medical.

De asemenea, recurenta a relevat că instanța de apel a interpretat la discreția sa explicațiile părților. În ședința de judecată s-a menționat, că pe perioada absenței administratorului, problemele tehnice se rezolvă de inginerul șef al întreprinderii. Însă, la materialele cauzei nu sunt anexate probe, care confirmă faptul, că inginerul șef a fost împuternicit să reprezinte interesele și să semneze cereri din numele Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”. Nu este clară concluzia instanței de apel, precum că motivarea apelului a fost depusă de o altă persoană.

Recurenta a considerat, că neprezentarea de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a motivării apelului în termenul stabilit de art. 65 alin.(1) Cod administrativ, nu presupune abuz sau îndeplinirea cu rea-voința a obligațiilor sale.

În acest context, a subliniat că instanța de apel pripit a declarat apelul inadmisibil, emițând astfel o încheiere ilegală, nefondată și pasibilă casării, lipsind recurenta de dreptul său la un proces echitabil, în conformitate cu art. 6 al Convenției Pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din motivele menționate a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 22 august 2020 a Judecătorei Comrat, în temeiul prevederilor art. 65 alin.(1) Cod administrativ.

La 04 iunie 2021, în adresa intimațiilor Consiliului mun.Comrat, Primăriei mun.Comrat, Inspecției teritoriale în construcții UTA Găgăuzia și succesorului Agenției de Supraveghere Tehnică și terților Piotr Gheorghiev și Maria Gheorghiev a fost expediată copia recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 16 iunie 2021, terții Piotr Gheorghiev și Maria Gheorghiev, reprezentați de avocatul Nicolae Jecov, au solicitat respingerea recursului, ca neîntemeiat (f.d.48-49).

Consiliul mun.Comrat, Primăria mun.Comrat, Inspekția teritorială în construcții UTA Găgăuzia și succesorul Agenția de Supraveghere Tehnică nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la data de 22 martie 2021 și expedită părților, prin intermediul oficiului poștal, la data de 30 martie 2021 (f.d. 7, vol.III).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că recurenteii Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” i-a fost notificată copia încheierii din 22 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, la data de 31 martie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.12, vol.III).

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, depus la 08 aprilie 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 03 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun.Comrat, Primăriei mun.Comrat, Inspekției teritoriale în construcții UTA Găgăuzia și succesorului Agenției de Supraveghere Tehnică, terții Piotr Gheorghiev și Maria Gheorghiev cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 15 mai 2015 a Judecătoria Comrat acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d.127-131, vol.I).

Prin decizia din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, s-a casat hotărârea din 15 mai 2015 a Judecătoria Comrat, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.216-221, vol.I).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătoria Comrat s-a admis succesiunea în drepturi și obligații a intimatului Inspecției teritoriale în construcții UTA Găgăuzia, cu succesorul Agenția de Supraveghere Tehnică (f.d.136, vol.II).

Prin hotărârea din 22 august 2020 a Judecătoria Comrat, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” în beneficiul lui Piotr Gheorghiev suma de 10000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru acordarea asistenței juridice (f.d.190-202, vol.II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 septembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a depus apel împotriva hotărârii din 22 august 2020 a Judecătoria Comrat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 22 august 2020 a Judecătoria Comrat, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.209, vol.II).

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a fost declarat inadmisibil (f.d.1-2, vol.III).

Prin încheierea din 22 martie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului (f.d. 3-6, vol.III).

Totodată, s-a stabilit că pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” nu a indicat motive întemeiate și respectiv nu a anexat probe relevante, care ar certifica imposibilitatea prezentării motivării apelului în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, invocând că a omis termenul pentru prezentarea motivării apelului din motive independente de voința sa. A menționat, că de la 23 decembrie 2020 până la 11 ianuarie 2021, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, Maria Uzun, s-a aflat în concediul anual plătit și în această perioadă era plecată peste hotarele Republicii Moldova, în Federația Rusă. Ulterior, Maria Uzun s-a aflat în concediu medical, timp de 13 zile și pe data de 26 ianuarie 2021 a ieșit la serviciu. Iar, ca urmare a circumstanțelor apărute, legate de situația epidemiologică Covid-19, motivarea cererii de apel a fost prezentată cu omiterea termenului stabilit.

Conform art. 237 alin.(1) Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a motivării apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii acesteia în termen.

Instanța de apel just a menționat că Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” nu a prezentat probe pertinente și concludente privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, precum și nu a invocat motive convingătoare în acest sens.

Or, după cum a remarcat și instanța de apel, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” Maria Uzun, a fost la serviciu la data de 12 ianuarie 2021 și a avut posibilitatea de a depune în termen motivarea apelului.

Aici, instanța de recurs precizează că Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel.

Mai mult, la data de 22 decembrie 2020, Judecătoria Comrat a publicat hotărârea motivată din 22 august 2020 pe pagina web a instanței judecătorești: <https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions-page>, care poate fi identificată cu numărul 23-3-20-06012016.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că conform art.33 Cod administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a avut alternative legale de a lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe de la data publicării acesteia 22 decembrie 2020 și a depune motivarea apelului în termen.

În afară de aceasta, instanța de recurs relevă că în speță, motivarea apelului a fost depusă la data de 11 februarie 2021, mult prea târziu.

Or, Judecătoria Comrat a adoptat hotărârea contestată la data de 22 august 2020, iar motivarea apelului împotriva acesteia a fost prezentată abia la 11 februarie 2021, adică peste 5 luni și 20 de zile.

La caz, se reține că în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurente precum că, reprezentantul în această cauză este un angajat al întreprinderii, juristul de rangul I, Maria Uzun, iar, cheltuielile pentru avocat nu sunt incluse în bugetul Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”.

Or, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile de la data notificării hotărârii din 22 august 2020 a Judecătoriei Comrat, aceasta nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a depune motivarea apelului.

Așadar, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” fiind conștientă că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, inclusiv, prin alocarea unei sume de bani din contul întreprinderii în scopul contractării unui avocat, în cazul în care era în imposibilitate de a desemna un alt reprezentat, întru protejarea drepturilor sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de aceasta.

Subsidiar, cu referire la argumentul recurente că neprezentarea de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a motivării apelului în termenul stabilit de art. 65 alin.(1) Cod administrativ, nu presupune abuzuri sau îndeplinirea cu reavoința a obligațiilor sale instanța de recurs notează că acest argument este inacceptabil din punct de vedere juridic.

Or, art. 232 alin. (1) și (2) Cod administrativ, expres prevede că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Iar, reieșind din dispozițiile art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiat și argumentul recurente precum că, prin încheierea contestată i se îngrădește dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 §1 CEDO. Or, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”

nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la un proces echitabil, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a respins cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” împotriva hotărârii din 22 august 2020 a Judecătoriei Comrat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”.

Se menține încheierea din 22 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” împotriva Consiliului mun.Comrat, Primăriei mun.Comrat, Inspecției teritoriale în construcții UTA Găgăuzia și succesorului Agenției de Supraveghere Tehnică, terți Piotr Gheorghiev și Maria Gheorghiev cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan