

Dosarul nr. 3r-158/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Paniș Alexei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, N. Veronica, A. Pahapol)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, I. Muruianu, V. Negru)

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca – Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Arnăuț Nicu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Arnăuț Nicu împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Direcției Generale de Administrare fiscală Centru cu privire la anularea actelor administrative,
împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Arnăuț Nicu împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 martie 2019, Arnăuț Nicu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Direcției Generale Administrare Fiscală Centru cu privire la anularea Deciziei nr. 318/122/PF din 28 noiembrie 2018 privind inițierea controlului fiscal în privința reclamantului, a raportului de verificare fiscală prealabilă nr. 26/4-22-12-474 din 23 noiembrie 2018, a procesului-verbal de înștiințare privind inițierea controlului fiscal al persoanei fizice prin metode indirecte de estimare a venitului impozabil din 07 decembrie 2018 și a Deciziei nr. 35 din 31 ianuarie 2019.

La aceeași dată, ca anexă la cererea sa de chemare în judecată, Arnăuț Nicu a depus o cerere de repunere în termen, prin care acesta a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată, în cazul în care instanța va considera că reclamantul (revizuentul) a omis termenul de depunere a acesteia.

Prin încheierea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen și s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Arnăuț Nicu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcției Generale Administrare Fiscală Centru cu privire la anularea actelor administrative.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 iunie 2019, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Codul administrativ, Arnăuț Nicu a depus recurs, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Arnăuț Nicu și s-a menținut încheierea din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 04 februarie 2020, Arnăuț Nicu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei și emiterea unei noi decizii prin care să fie casată încheierea din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin Încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de revizuire depusă de Arnăuț Nicu împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 martie 2021, Arnăuț Nicu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul a indicat dezacordul cu încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apei Chișinău, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Recurentul susține că, Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest sens, recurentul a menționat că prin decizia din 16 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a anulat încheierea din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a adoptat o nouă încheiere prin care s-a admis cererea reclamantului Arnăuț Nicu privind asigurarea acțiunii. Astfel, aceasta constituie o circumstanță nouă și esențială, ce nu le era cunoscută la emiterea deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, a invocat încălcarea art. 6 CEDO, prin faptul că poziția părților implicate în proces, nu a fost auzită, iar hotărârile adoptate sunt nemotivate. Recurentul a menționat

că, analizând starea de fapt și de drept stabilită la examinarea apelului și raportând-o la normele de drept aplicabile cauzei, precum și la jurisprudența CEDO, a constatat că instanța de recurs nu a cuprins întregul spectru de măsuri procesuale necesare examinării complete și multilaterale a cauzei, efectuând verificarea selectivă, superficială, incompletă.

La 09 aprilie 2021 în adresa Serviciului Fiscal de Stat a fost expediată copia recursului depus de Arnăuț Nicu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 08 iunie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință asupra recursului depus de Arnăuț Nicu, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Examinând recursul depus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Iar în temeiul art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

La rândul său, prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă stipulează că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, contestată de Arnăuț Nicu, nu se supune niciunei căi de atac.

Or, în speță, decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire a fost solicitată, a fost emisă în privința încheierii din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care nu se referă la fondul cauzei și respectiv, în acest caz încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, se notează deși dispozitivul încheierii contestate prevede posibilitatea contestării cu recurs, aceasta nu poate constitui temei pentru depunerea recursului, în situația în care, legislația în vigoare nu prevede o astfel de cale de atac pentru asemenea încheieri.

Din interpretarea coroborată a prevederilor legale sus-menționate și a circumstanțelor cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs, fapt care prin prisma art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ atrage inadmisibilitatea cererii de recurs.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Arnăuț Nicu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. a), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de către Arnăuț Nicu împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu