

ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Nina Vascan

examinând recursurile depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari și Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, terți Agenția Națională Transport Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Dvardum”, Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”, Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă” privind contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă”, și s-a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 28 mai 2018, SRL „Transrelief” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că, prin cererile din 03 ianuarie 2018 și 13 februarie 2018, depuse la Ministerul Economiei și Infrastructurii, a solicitat modificarea graficului de circulație a serviciilor regulate Chișinău 14:40 – Noroceni 08:00, Chișinău 09:35, 17:05 (Orhei 18:05) – Puținței 05:30, 12:40, prin includerea punctului intermediar Orhei Gara Auto, pentru debarcarea călătorilor, care vin din sat până la Orhei și viceversa.

Prin scrisoarea nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018 Ministerul Economiei și Infrastructurii a informat-o că temei pentru operarea modificărilor solicitate nu

există, deoarece în intervalul de timp solicitat, din Chișinău spre Orhei există serviciile regulate Chișinău 14:40; 14:45; 14:50 – Orhei, din Orhei spre localitățile intermediare Mana și Curchi, există serviciul regulat Chișinău (Orhei 17:40), precum și din Puținței spre Orhei există serviciul regulat Vîprova (Puținței 12:30) – Orhei. Deci, s-a invocat că solicitarea înaintată contravine art. 37 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere.

Invocând dezacordul cu răspunsul primit, la 04 aprilie 2018 a depus în adresa pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea refuzului și eliberarea permisiunii de a include în graficul de circulație a rutelor Chișinău 09:35; 17:05 – Puținței 05:35; 12:40, punctul intermediar Orhei Gara Auto, pentru debarcarea călătorilor, care vin din sat până la Orhei și viceversa, însă în interiorul termenului legal nu a primit niciun răspuns.

SRL „Transrelief” a solicitat anularea refuzului Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018; obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii să elibereze permisiunea de a include în graficul de circulație a rutelor Chișinău 09:35; 17:05 – Puținței 05:35; 12:40, punctul intermediar Orhei Gara Auto, pentru debarcarea călătorilor, care vin din sat până la Orhei și viceversa și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 12 iulie 2018 Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului a SRL „Dvardum”, SA „Coloana Auto 2811”, ÎI „Severin Ghenadie”, ÎI „Mihail Bîrcă” și Agenția Națională Transport Auto (f.d.46-47, Vol.I).

Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial demersul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și s-a atras în proces doar Agenția Națională Transport Auto (f.d.51, Vol.I).

La 19 septembrie 2018 și 07 noiembrie 2018, în cadrul ședințelor de judecată SRL „Transrelief” a depus cereri de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii să elibereze permisiunea de a include în graficul de circulație a rutelor Chișinău 14:40 – Noroceni 08:10, Chișinău 09:35; 17:05 – Puținței 05:35; 12:40, punctul intermediar Orhei Gara Auto, pentru debarcarea călătorilor, care vin din sat până la Orhei și viceversa (f.d.49-50, 56-57 Vol.I).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova cu privire la declararea inadmisibilității parțiale a acțiunii depuse de SRL „Transrelief” privind contestarea actului administrativ (f.d.139-142, Vol.I).

Prin încheierea protocolară din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-au atras în proces, în calitate de intervenienți accesorii SRL „Dvardum”, SA „Coloana Auto 2811”, ÎI „Severin Ghenadie”, ÎI „Mihail Bîrcă” (f.d.62-63, Vol.I).

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transrelief”. S-au anulat răspunsurile Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr.14/4-2376 din 05 martie 2018 și nr. 14/4-5860 din 05 iunie 2018 și s-a obligat Ministerul Economiei și Infrastructurii să emită actul administrativ individual favorabil ce vizează permisiunea de a include în graficul de circulație a rutelor Chișinău 14:40 - Noroceni 08:10, Chișinău 09:35, 17:05 – Puținței 05:35; 12:40,

punctul intermediar Orhei Gara Auto, exclusiv pentru debarcarea călătorilor, care vin din localitatea rurală (sat) până la Orhei și viceversa (f.d.162).

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a constatat că pretențiile reclamantei întrunesc exigențele stabilite de art. 37 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere, iar răspunsurile Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova sunt contrare legii și susceptibile să genereze vătămarea drepturilor SRL „Transrelief”.

La 02 decembrie 2019, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin.(1) Cod administrativ, SA „Coloana Auto 2811” a depus apel împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii SRL „Transrelief” (f.d.180-181, Vol.I).

La 05 decembrie 2019, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Cod administrativ, Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova a depus apel, iar la 19 mai 2020 a prezentat motivarea apelului împotriva încheierii din 04 noiembrie 2019 și a hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care capătul de cerere privind majorarea pretențiilor acțiunii privind modificarea graficului de circulație al serviciului rutier regulat interraional Chișinău 14:40 – Noroceni 08:10 să fie declarată ca inadmisibilă, urmare a nerespectării procedurii prealabile, și hotărâri de respingere integrală a acțiunii SRL „Transrelief” (f.d.182-184, 204-211 Vol.I).

La 18 decembrie 2019, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Cod administrativ, ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari a depus apel, iar la 15 iulie 2020 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii SRL „Transrelief” (f.d.200, 236-237 Vol.I).

Prin încheierea din 12 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Coloana Auto 2811” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.237-239, Vol.I).

Prin decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și ÎI „Mihail Bîrcă”, și s-a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.3-12, Vol.II).

La 30 noiembrie 2020 Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova a depus recurs, iar la 11 și 19 martie 2021 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii noi, de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat motivele de drept și de fapt invocate în referința depusă la cererea de chemare în judecată și în cererea de apel motivată anexate la dosar, suplimentar invocând că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Subsecvent, recurentul consideră neîntemeiat argumentul instanței de apel că potrivit formularelor de examinare privind modificarea Programului de transport rutier interraional și listei operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor, prezentate de Agenția Națională Transport Auto, urmare a analizei criteriilor pentru soluționarea elocventă a cererii SRL „Transrelief” la compartimentele:

corespunderea prevederilor ordinului nr. 160 din 16 octombrie 2014 (capetele de rută, puncte intermediare, timpul de staționare, regimul de deservire, lungimea rutei), respectarea regimului de viteză pe sectoarele de drum incluse în orar (regimul de viteză propus regimului de viteză prestabilit pe fiecare sector de drum), asigurarea timpului minim pentru îmbarcarea/debarcarea persoanelor la capetele de rută (minim 15 min), timpul de staționare în punctele intermediare (maxim 20 minute în autogări, în alte puncte de staționare maxim 10 min), s-a oferit calificativul pozitiv.

În susținerea acestei concluzii, recurentul a menționat că, prin Ordinul MTID nr. 160 din 16 octombrie 2014, s-a aprobat cerințele minime față de Programele de transport rutier raionale, interraionale și internaționale, modelul Programului de transport, modelul graficului de circulație a rutei. Astfel, ordinul nominalizat conține informații referitor la ce date trebuie să conțină un grafic de circulație, un Program de transport, iar atribuirea calificativului „DA” la unul din criteriile indicate în formularul-tip al Agenției Naționale Transport Auto nu rezultă că adresarea reclamantului referitor la operarea modificărilor invocate în spetă întrunește toate condițiile stabilite de prevederile Codului transporturilor rutiere.

De asemenea, recurentul consideră neîntemeiată și mențiunea instanței de apel asupra aspectului că potrivit formularului nr. 08/3-1-616 din 24 ianuarie 2018 de examinare a cererii SRL „Transrelief”, nr. 111 din 04 ianuarie 2018, prin care se solicită includerea, la ruta Chișinău 14:40 — Noroceni 08:10, a punctului intermediar de staționare Orhei Gara Auto, fără dreptul de transportare a călătorilor din Chișinău pînă la Orhei și viceversa, se constată respectarea tuturor condițiilor pentru operarea modificărilor solicitate de SRL „Transrelief”.

În acest context, recurentul a invocat că indicarea semnului „X” în rubrica „DA” este o eroare tehnică, deoarece analizând comentariile la compartimentul „Comentarii” și datele din proiectele graficelor de circulație se constată cu claritate că, nu se respectă intervalele stabilite prin punctele intermediare menționate în proiectul orarului de circulație (30 min). Astfel, existând serviciile Orhei 09:00, 09:10, 09:20 - Chișinău, atribuite spre deservire S.A. „Coloana Auto 2811”, iar conform proiectului graficului de circulație prezentat de SRL „Transrelief” la ruta Chișinău 14:40 - Noroceni 08:10, pornirea din punctul intermediar Orhei este ora 09:10 min, ceea ce rezultă că nu se respectă intervalul de 30 min. dintre serviciul existent Orhei 09:00, 09:10, 09:20 - Chișinău.

Concluzionând, recurentul a relevat că modificările solicitate de reclamantă nu corespund prevederilor art. 37 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere.

Referitor la mențiunea instanței de apel precum că, potrivit dispoziției Președintelui raionului Orhei nr. 93 din 22 august 2018 s-a acceptat închiderea rutei Vîprova-Puținței- Dîșcova-Orhei (cursele din Vîprova – 07:05; 12:25; 16:10, din Orhei – 09:25; 13:45, 17:25 deservite de Î.I „Mihail Bîrcă”), recurentul a notat că dispoziția nominalizată la care fac trimitere instanțele ierarhic inferioare, a fost emisă la 22 august 2018, însă cererile operatorului de transport SRL „Transrelief”, prin care s-a solicitat modificarea graficului de circulație a serviciilor rutiere regulate interraionale Chișinău 14:40 - Noroceni 08:00 și Chișinău 09:35, 17:05 (Orhei 18:05) - Puținței 05:30, 12:40, prin includerea punctului de staționare Orhei, cu modificarea orelor de plecare existente datează din 03 ianuarie 2018 și, respectiv 13 februarie 2018.

Prin urmare, la momentul depunerii cererilor vizate supra și, respectiv emiterii de către Ministerul Economiei și Infrastructurii a răspunsului contestat nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018, Dispoziția Președintelui raionului Orhei nr. 93 din

22 august 2018 nu era adoptată, astfel serviciile nominalizate activau, motiv pentru care consideră refuzul contestat ca fiind legal, emis în corespundere cu prevederile legislației specifice domeniului transportului rutier.

La fel, în susținerea cererii de recurs, recurentul a subliniat că deși, prin cererea de chemare în judecată SRL „Transrelief” a solicitat doar anularea răspunsului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018, instanțele ierarhic inferioare, contrar prevederilor art. 219 alin.(3) Cod administrativ, au anulat răspunsurile Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018 și nr. 14/4-5860 din 05 iunie 2018. Astfel, fiind examinată o cerință neinvocată de către reclamant.

La 23 decembrie 2020 ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari, a depus recurs, iar la 01 aprilie 2021 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transrelief”, în partea în care s-au anulat răspunsurile Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018 și nr. 14/4-5860 din 05 iunie 2018 și a fost obligat Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil ce vizează permisiunea de a include în graficul de circulație a rutelor Chișinău 09:35, 17:05 - Puținței 05:35; 12:40, punctul intermediar Orhei Gara Auto, exclusiv pentru debarcarea călătorilor, care vin din localitatea rurală până la Orhei și viceversa, și să fie apreciată ca fiind inadmisibilă acțiunea, în partea în care a fost obligat Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil ce vizează permisiunea de a include în graficul de circulație a rutei Chișinău 14:40 - Noroceni 08:10 punctul intermediar Orhei Gara Auto, exclusiv pentru debarcarea călătorilor care vin din localitatea rurală până la Orhei și viceversa.

ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari a precizat că recursul este depus în termenul legal, or, decizia motivată a instanței de apel a primit-o la data de 02 martie 2021.

În motivarea cererii de recurs, ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari a menționat că nu este de acord cu soluția deciziei contestate, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării din următoarele motive.

Astfel, referitor la partea în care instanța ierarhic inferioară a obligat Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil, ce vizează permisiunea de a include în graficul de circulație a cursei Chișinău 09:35- Puținței 12:40 punctul intermediar de staționare Orhei Gara Auto, fără dreptul de transportare a pasagerilor și viceversa, recurenta a indicat că potrivit formularului de examinare a cererilor privind modificarea programului de transport interraional și listei operatorilor de transport antrenați la deservirea acestor rute nr.08/3-1-617 din 24 ianuarie 2018, întocmit de Agenția Națională Transport Auto, ar avea loc încălcarea prevederilor art.37 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere, în raport cu operatorul de transport ÎI "Mihail Bîrcă”, și s-ar suprapune cu programul de transport rutier întocmit în privința cursei: Vîprova 12:25 (Puținței 12:30)- Orhei 09:25. Iar, potrivit formularului de examinare a cererilor privind modificarea programului de transport interraional și listei operatorilor de transport antrenați la deservirea acestor rute nr.08/3-1-1553 din 15 februarie 2018, întocmit de Agenția Națională Transport Auto, ar avea loc încălcarea prevederilor art.37 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere în raport cu operatorul de transport

ÎI „Mihail Bîrcă” și s-ar suprapune cu programul de transport rutier întocmit în privința cursei: Vîprova 12:25 (Puținței 12:30) (Dîșcova 12:35) - Orhei 13:45.

De altfel, recurenta consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel că admiterea acțiunii SRL „Transrelief” nu ar afecta interesele ÎI „Mihail Bîrcă”, deoarece prin dispoziția Președintelui raionului Orhei nr. 93 din 22 august 2018 s-a acceptat închiderea rutei Vîprova-Puținței-Dîșcova-Orhei cu următoarele curse: din Vîprova - 07:05; 12:25; 16:10, din Orhei - 09:25; 13:45; 17:25 deservită de ÎI „Mihail Bîrcă”. Or, la data de 03 ianuarie 2018, când SRL „Transrelief” a depus prima cerere, apoi la 13 februarie 2018, când și-a concretizat cererea, precum și la 04 aprilie 2018 când a depus cererea prealabilă, ÎI „Mihail Bîrcă” deservea ruta Vîprova-Puținței-Dîșcova-Orhei cu următoarele curse: din Vîprova- 07:05; 12:25; 16:10, din Orhei - 09:25; 13:45; 17:25.

În încercarea de a-l înlătura pe operatorul de transport ÎI „Mihail Bîrcă”, paralel cu acest litigiu, SRL „Transrelief” a depus o cerere la Consiliul raional Orhei, solicitând închiderea rutei Vîprova-Puținței-Dîșcova-Orhei cu următoarele curse: din Vîprova - 07:05; 12:25; 16:10, din Orhei - 09:25; 13:45; 17:25.

Comisia raională pentru reglementare a activității transportului auto călători și bagaje din cadrul Consiliului raional Orhei a admis cererea SRL „Transrelief”, și la 22 august 2018 Președintele raionului Orhei a emis dispoziția nr. 93, prin care a acceptat închiderea rutei Vîprova-Puținței-Dîșcova-Orhei cu următoarele curse: din Vîprova - 07:05; 12:25; 16:10, din Orhei - 09:25; 13:45; 17:25, aceasta fiind contestată de ÎI „Mihail Bîrcă”.

Iar, Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova a emis răspunsurile nr.14/4-2376 din 05 martie 2018 și nr.14/4-5860 din 05 iunie 2018, conform circumstanțelor care erau la acel moment.

Referitor la partea în care instanța ierarhic inferioară a obligat Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil, ce vizează permisiunea de a include în graficul de circulație a cursei Chișinău 17:05 - Puținței 05:35 punctul intermediar de staționare Orhei Gara Auto, fără dreptul de transportare a pasagerilor și viceversa, ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari a subliniat că ÎI „Mihail Bîrcă” deservește ruta Chișinău-Morozeni.

Potrivit formularului de examinare a cererilor privind modificarea programului de transport interraional și listei operatorilor de transport antrenați la deservirea acestor rute nr.08/3-1-618 din 24 ianuarie 2018, întocmit de Agenția Națională Transport Auto, ar avea loc încălcarea prevederilor art.37 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere, în raport cu operatorul de transport ÎI „Mihail Bîrcă”, și s-ar suprapune cu programul de transport rutier întocmit în privința cursei: Morozeni 06.00, Curchi 06.10; Orhei 06.36-Chișinău.

Iar, potrivit formularului de examinare a cererilor privind modificarea programului de transport interraional și listei operatorilor de transport antrenați la deservirea acestor rute nr.0813-1-1552 din 15 februarie 2018, întocmit de Agenția Națională Transport Auto, ar avea loc încălcarea prevederilor art.37 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere în raport cu operatorul de transport ÎI „Mihail Bîrcă”, și s-ar suprapune cu programul de transport rutier întocmit în privința cursei: Morozeni 06.00, Curchi 06.10; Orhei 06.36-Chișinău.

Așadar, recurenta consideră că în scopul respectării tuturor prevederilor legale referitoare la soluționarea litigiului, decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020 urmează a fi casată și în partea, în care a fost obligat Ministerul

Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil, ce vizează permisiunea de a include în graficul de circulație a rutei Chișinău 14:40 - Noroceni 08:10, deoarece intimatul SRL „Transrelief” nu a respectat procedura prealabilă pe acest capăt de pretenție.

Drept urmare, în această parte, cererea reclamantului trebuie să fie apreciată ca fiind inadmisibilă.

La 23 decembrie 2020 SA „Coloana Auto 2811” a depus recurs, iar la 25 martie 2021 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii noi, de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, SA „Coloana Auto 2811” a reiterat argumentele invocate de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari în cererile de recurs depuse împotriva deciziei instanței de apel, suplimentar menționând că nu este de acord cu decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, o consideră neîntemeiată și urmează a fi casată.

Prin referința depusă la 07 aprilie 2021 Agenția Națională Transport Auto a indicat că susține recursurile depuse de SA „Coloana Auto 2811” și Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, solicitând admiterea acestora cu casarea deciziei instanței de apel.

La 09 aprilie 2021 SRL „Transrelief” a depus referință la recursurile SA „Coloana Auto 2811”, Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari, solicitând respingerea acestora ca fiind inadmisibile.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Astfel, prezenta speță urmează a fi judecată conform procedurii stipulate în Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, iar în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat, și anume a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 01 aprilie 2019).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din același Cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de

Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 25 noiembrie 2020.

Decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost notificată Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și reprezentantului ÎI „Mihail Bîrcă”, avocatului Liliana Bînzari la data de 02 martie 2021, iar SA „Coloana Auto 2811” la 03 martie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.24-25, 29, Vol. II).

În aceste circumstanțe, recursurile depuse de SA „Coloana Auto 2811” la 23 decembrie 2020 și 25 martie 2021, Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova la 30 noiembrie 2020, 11 și 19 martie 2021, și ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari la 23 decembrie și 01 aprilie 2021, se consideră în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursurilor depuse de SA „Coloana Auto 2811”, Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari, prin încheierea din 21 aprilie 2021 le-a numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recursuri, deoarece criticele recurenților, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de SA „Coloana Auto 2811”, de a admite recursurile Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii, din următoarele considerente.

Astfel, referitor la recursul depus de SA „Coloana Auto 2811”, instanța de recurs conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Articolul 246 din Codul administrativ stipulează examinarea admisibilității cererii de recurs.

Conform alin. (1) și (2) lit. a)-f) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Recursul se declară inadmisibil în special când:

- a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs;
- b) recursul este depus în mod repetat;
- c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită;
- d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.245 alin.(1);

e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2);

f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

La acest capitol, instanța de recurs relevă că temeiurile de inadmisibilitate stipulate la art. 246 alin. (2) Cod administrativ nu poartă un caracter exhaustiv și respectiv, în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri, care necesită a fi verificate.

Din actele cauzei rezultă că la 02 decembrie 2019, SA „Coloana Auto 2811” a depus apel împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii SRL „Transrelief” (f.d.180-181, Vol.I).

Prin încheierea din 12 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Coloana Auto 2811” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în baza art. 236 alin. (2), lit.e) Cod administrativ, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) Cod administrativ (f.d.237-239, Vol.I).

De altfel, instanța de recurs relevă că SA „Coloana Auto 2811” nu a contestat cu recurs încheierea din 12 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce denotă acordul tacit al acesteia cu soluția instanței de apel.

Așadar, odată ce apelul depus de SA „Coloana Auto 2811” a fost declarat inadmisibil, iar instanța de apel nu sa expus pe fond asupra acestuia, instanța de recurs constată că recurenta SA „Coloana Auto 2811” nu a folosit calea de atac apelul și nu este în drept să declare recurs împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că SA „Coloana Auto 2811”, contrar prevederilor art. 231 și 232 Cod administrativ, a depus recurs fără a folosi calea de atac, omițând astfel din propria culpă un grad de jurisdicție, ceea ce este inadmisibil din moment ce legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, SA „Coloana Auto 2811” în mod deliberativ, nevalorificând dreptul de a ataca cu apel hotărârea primei instanțe, a pierdut în consecință dreptul de a ataca cu recurs decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și decizia Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Manuel da Silva Reis contra Portugaliei din 11 ianuarie 2005, prin care un capăt de plângere a fost declarat inadmisibil ca urmare a neepuizării căilor interne de atac, și anume neexercitarea de către reclamantii din culpa lor a căii de atac apelul.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SA „Coloana Auto 2811”.

Referitor la recursurile depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La rândul său, aplicabile litigiului sunt și prevederile art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 219 alin. (1)-(3) Cod administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Articolul 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ prevede, că examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă hotărâre prin care respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din materialele cauzei rezultă că la 03 ianuarie 2018, SRL „Transrelief” a depus cerere la Ministerul Economiei și Infrastructurii, prin care a solicitat permiterea includerii în graficul de circulație a rutelor Chișinău 14:40 - Noroceni 08:00 și Chișinău 09:35; 17:05 - Puținței 05:35; 12:40, punctul intermediar Gara Auto Orhei, pentru debarcarea călătorilor, care vin din sat până la Orhei, fără a îmbarca călători din Gara Auto Orhei spre Chișinău și invers și fără a modifica orele de pornire din capetele de rută. (f.d.6, Vol.I)

La 13 februarie 2018, SRL „Transrelief” a depus cerere de concretizare a cererii din 03 ianuarie 2018, prin care a solicitat permisiunea de a include în graficul de circulație la rutele Chișinău 09:35; 17:05 - Puținței 05:35; 12:40, punctul intermediar Orhei Gara Auto, pentru debarcarea călătorilor, care vin din sat până la Orhei și viceversa (f.d.7, Vol.I).

Prin răspunsul nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018, Ministerului Economiei și Infrastructurii a comunicat SRL „Transrelief” că cererile sale au fost remise către Agenția Națională Transport Auto pentru examinare și prezentarea ulterioară a formularului completat. În rezultatul examinării formularului prezentat, s-a stabilit că, în intervalul de timp solicitat, din Chișinău spre Orhei există serviciile regulate Chișinău 14:40, 14:45, 14:50 – Orhei, din Orhei spre localitățile intermediare Mana

și Curchi, există serviciul regulat Chișinău (Orhei 17:40) - Tabăra, precum și din Puținței spre Orhei există serviciul regulat Vîprova (Puținței 12:30) – Orhei. Astfel, propunerea înaintată contravine art. 37 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere, deci nu există temei pentru a opera modificările solicitate (f.d.8, Vol.I).

Nefiind de acord cu răspunsul Ministerului Economiei și Infrastructurii, SRL „Transrelief” la 04 aprilie 2018 s-a adresat cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea refuzului nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018 și eliberarea permisiunii solicitate (f.d.9-10, Vol.I).

Conform avizului de recepție, Ministerul Economiei și Infrastructurii a recepționat cererea prealabilă depusă de SRL „Transrelief” la 06 aprilie 2018 (f.d.11, Vol.I).

La 05 iunie 2018, Ministerul Economiei și Infrastructurii a emis răspunsul nr. 14/4-5860, prin care a respins cererea prealabilă (f.d.39, Vol.I).

La 28 mai 2018, SRL „Transrelief” a depus prezenta cerere de chemare în judecată, concretizată la 19 septembrie 2018 și 07 noiembrie 2018 împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, terți Agenția Națională Transport Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Dvardum”, Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”, Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă”.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei cererii de chemare în judecată depusă de către SRL „Transrelief” pe care a admis-o integral (f.d.162, Vol.I).

Examinând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și ÎI „Mihail Bîrcă” și a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.154, Vol.II).

Pentru a pronunța această decizie Curtea de Apel Chișinău a reținut că potrivit formulărilor de examinare privind modificarea Programului de transport rutier interraional și listei operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor, prezentate de Agenția Națională Transport Auto, urmare a analizei criteriilor pentru soluționarea elocventă a cererii SRL „Transrelief” la compartimentele: corespunderea prevederilor ordinului nr. 160 din 16 octombrie 2014 (capetele de rută, puncte intermediare, timpul de staționare, regimul de deservire, lungimea rutei), respectarea regimului de viteză pe sectoarele de drum incluse în orar (regimul de viteză propus regimului de viteză prestabilit pe fiecare sector de drum), asigurarea timpului minim pentru îmbarcarea/debarcarea persoanelor la capetele de rută (minim 15 min), timpul de staționare în punctele intermediare (maxim 20 minute în autogări, în alte puncte de staționare maxim 10 min), se oferă calificativul pozitiv.

Totodată, instanța de apel a relevat că potrivit formularului nr. 08/3-1-616 din 24 ianuarie 2018 cu privire la ruta Chișinău 14:40 – Noroceni 08:10, se constată respectarea tuturor condițiilor pentru operarea modificărilor solicitate de SRL „Transrelief”.

Subsecvent, referitor la cursa Chișinău 17:05; 09:35 – Puținței 05:30; 12:40, instanța de apel a precizat că potrivit dispoziției Președintelui raionului Orhei nr. 93 din 22 august 2018, s-a acceptat închiderea rutei Vîprova-Puținței-Dîșcova-Orhei cu următoarele curse: din Vîprova – 07:05; 12:25; 16:10, din Orhei – 09:25; 13:45; 17:25, deservită de ÎI „Mihail Bîrcă”. Deci, modificările solicitate de SRL „Transrelief” nu lezează drepturile operatorului ÎI „Mihail Bîrcă”.

Astfel, având în vedere că cerințele reclamantului întrunesc exigențele stabilite de art. 37 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a conchis asupra temeiniciei acțiunii, fapt ce denotă temeinicia și legalitatea hotărârii contestate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, conchide că concluziile instanței de apel și ale primei instanțe expuse în hotărârile judecătorești sunt în contradicție cu materialele cauzei, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost examinate, conform cerințelor legislației în vigoare.

Implicit din circumstanțele cauzei și în special, din cererea de chemare în judecată rezultă, că reclamanta SRL „Transrelief” a solicitat anularea refuzului Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că următoarele elemente ale cazului, analizate în ansamblu, conduc la consolidarea unei convingeri certe privind legalitatea refuzului Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018 și netemeinicia acțiunii înaintate de SRL „Transrelief”.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare în perioada pertinentă speței), obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).

În conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Potrivit art. 25 alin.(1) lit. a) al Legii enunțate, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție;

Iar, conform art. 26 alin. (1) al aceleiași Legi, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Totodată, conform art. 6 alin.(3), (4) din Codul transporturilor rutiere, Administrarea publică în domeniul transporturilor rutiere este exercitată de autoritățile administrației publice centrale de specialitate, de autoritățile administrației publice locale și de alte autorități abilitate prin lege, în limitele competențelor.

Autoritatea care elaborează și promovează documentele de politici publice ale Guvernului și strategiile naționale de dezvoltare în domeniul transporturilor rutiere este Ministerul Economiei și Infrastructurii (în continuare – organul central de specialitate), creat în condițiile legii.

În conformitate cu art. 7 alin.(2) lit. a)-f) din Codul transporturilor rutiere, Organul central de specialitate are următoarele atribuții specifice în domeniul transporturilor rutiere: controlează implementarea principiilor de formare și modificare a programelor de transport rutier locale, municipale și raionale; elaborează și aprobă programul de transport rutier interraional și programul de transport rutier internațional; avizează, în termen de 20 zile, modificările propuse la programele de transport rutier raionale în vederea asigurării corelării acestora cu programul de transport rutier interraional; autorizează activitățile de transport rutier contra cost prin servicii regulate în trafic internațional, conform prevederilor legislației în vigoare, acordurilor și convențiilor internaționale la care Republica Moldova este parte; asigură realizarea unui sistem de acumulare a datelor și informației privind transporturile rutiere de mărfuri și de persoane; elaborează și aprobă cerințele minime obligatorii față de programele de transport rutier.

Articolul 8 alin.(1) din Codul transporturilor rutiere statuează că Autoritatea care asigură implementarea documentelor de politici publice și strategiilor naționale de dezvoltare în domeniul transporturilor rutiere, controlează și supraveghează respectarea legislației naționale și internaționale în domeniu de către operatorii de transport rutier și de către întreprinderile ce desfășoară activități conexe transportului rutier este Agenția Națională Transport Auto (în continuare – *Agenție*).

Conform art. 9 alin.(1) lit. a)-b) din Codul transporturilor rutiere, funcțiile de bază ale Agenției sînt: supravegherea și controlul îndeplinirii de către operatorii de transport rutier autohtoni și străini pe teritoriul Republicii Moldova a prevederilor legislației naționale și ale acordurilor internaționale din domeniul transporturilor rutiere la care Republica Moldova este parte; eliberarea autorizațiilor pentru activitățile de transport rutier sau pentru activitățile conexe transportului rutier, prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 37 alin.(1) lit. a)-g) și alin.(4) din Codul transporturilor rutiere, programele de transport rutier pot fi modificate prin: introducerea de noi rute; prelungirea unei rute existente; excluderea rutelor, în cazul retragerii autorizației de transport și al inoportunității expunerii rutei respective la concurs; modificarea numărului de curse; modificarea graficelor de circulație; includerea, excluderea sau modificarea gărilor auto și/sau a stațiilor publice; modificarea numărului de zile în care se efectuează cursa; modificarea cerințelor minime privind capacitatea de îmbarcare și categoria de confort a vehiculului rutier.

În cazul programului de transport rutier interraional, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de stații sau la modificarea orelor, când graficul de circulație propus are stații care se află în graficele unor rute deservite de către alți operatori de transport rutier, între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport interraional trebuie să se asigure un interval de 30 de minute, iar între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport raional – un interval de 15 minute.

Iar, conform art. 46 alin.(1) al aceluiași Cod, transportul rutier se efectuează numai cu respectarea prevederilor prezentului cod, ale reglementărilor în vigoare din

domeniul transporturilor rutiere, precum și ale acordurilor și convențiilor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Așadar, instanța de recurs reiterează că la 03 ianuarie 2018 și ulterior la 13 februarie 2018 SRL „Transrelief” a adresat Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova demersurile, prin care a solicitat modificarea graficului de circulație a serviciilor rutiere regulate interraionale Chișinău 14:40 - Noroceni 08:00 și Chișinău 09:35, 17:05 (Orhei 18:05) - Puținței 05:30, 12:40, prin includerea punctului de staționare Orhei, cu modificarea orelor de plecare existente.

În conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 354 din 04 decembrie 2017, cererea SRL „Transrelief” a fost remisă către Agenția Națională Transport Auto pentru examinare și prezentarea ulterioară a formularului completat, care va conține informația privind serviciile rutiere regulate deja existente pe acest traseu, informația privind intervalele de timp dintre serviciile date.

Astfel, potrivit formularelor Agenției Naționale Transport Auto nr.0B/3-1-1552, și respectiv nr.0B/3-1-1553 din 15 februarie 2018 anexate la materialele cauzei, în intervalele de timp solicitate la ruta regulată interraională Chișinău 09:35, 17:05 - Puținței 05:35,12:40 din Chișinău spre Orhei există serviciile regulate 09:30, 09:40, 17:00, 17:10 atribuite spre deservire operatorilor de transport SA „Coloana Auto 2811”. Iar, din Puținței spre Orhei există serviciul regulat Viprova (Puținței 12:30)-Orhei, atribuit spre deservire ÎI „Mihail Bârcă” (f.d.30-31, Vol.I).

Totodată, referitor la pretenția reclamantei privind serviciul Chișinău 14:40 - Noroceni 08:00, instanța de recurs menționează că conform formularului Agenției Naționale Transport Auto nr. 08/3-1-616 din 24 ianuarie 2018, există serviciile regulate Chișinău 14:30, 14:40, 14:45, 14:50 - Orhei, deservite de SA „Coloana Auto-2811” (f.d.36, Vol.I).

Având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (3) și art. 37 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere, Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, în calitate de autoritate cu dreptul de administrare a transportului rutier, la momentul înaintării demersurilor de către SRL „Transrelief”, reieșind din informația prezentată de către Agenția Națională Transport Auto a refuzat admiterea acestora, emițând răspunsul nr. 1414-2376 din 05 martie 2018.

Ținând cont de cele enunțate, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul instanței de apel că potrivit formularelor de examinare privind modificarea programului de transport rutier interraional și listei operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor, prezentate de Agenția Națională Transport Auto, urmare a analizei criteriilor pentru soluționarea elocventă a cererii SRL „Transrelief” la compartimentele: corespunderea prevederilor ordinului nr. 160 din 16 octombrie 2014 (capetele de rută, puncte intermediare, timpul de staționare, regimul de deservire, lungimea rutei), respectarea regimului de viteză pe sectoarele de drum incluse în orar (regimul de viteză propus regimului de viteză prestabilit pe fiecare sector de drum), asigurarea timpului minim pentru îmbarcarea/debarcarea persoanelor la capetele de rută (minim 15 min), timpul de staționare în punctele intermediare (maxim 20 minute în autogări, în alte puncte de staționare maxim 10 min), s-a oferit calificativul pozitiv.

Or, prin Ordinul MTID nr. 160 din 16 octombrie 2014, s-au aprobat cerințele minime față de Programele de transport rutier raionale, interraionale și internaționale, modelul Programului de transport, modelul graficului de circulație a

rutei. Astfel, ordinul nominalizat conține informații referitor la ce date trebuie să conțină un grafic de circulație, un program de transport, iar atribuirea calificativului „DA” la unul din criteriile indicate în formularul-tip al Agenției Naționale Transport Auto, nu denotă faptul că adresarea reclamantei SRL „Transrelief” referitor la operarea modificărilor invocate în speță, întrunește toate condițiile stabilite de prevederile Codului transporturilor rutiere.

De asemenea, neîntemeiată instanța de recurs apreciază și mențiunea instanței de apel asupra aspectului că, potrivit formularului nr. 08/3-1-616 din 24 ianuarie 2018 de examinare a cererii SRL „Transrelief”, nr. 111 din 04 ianuarie 2018, prin care se solicită includerea, la ruta Chișinău 14:40 — Noroceni 08:10, a punctului intermediar de staționare Orhei Gara Auto, fără dreptul de transportare a călătorilor din Chișinău până la Orhei și viceversa, se constată respectarea tuturor condițiilor pentru operarea modificărilor solicitate de SRL „Transrelief”.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține argumentul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova că indicarea semnului „X” în rubrica „DA” este o eroare tehnică, deoarece analizând comentariile la compartimentul „Comentarii” și datele din proiectele graficelor de circulație, se constată cu certitudine că, nu se respectă intervalele stabilite, prin punctele intermediare menționate în proiectul orarului de circulație (30 min). Astfel, existând serviciile Orhei 09:00, 09:10, 09:20 - Chișinău, atribuite spre deservire S.A. „Coloana Auto 2811”, iar conform proiectului graficului de circulație prezentat de SRL „Transrelief” la ruta Chișinău 14:40 - Noroceni 08:10, pornirea din punctul intermediar Orhei este ora 09:10 min, ceea ce rezultă că nu se respectă intervalul de 30 min. dintre serviciul existent Orhei 09:00, 09:10, 09:20 - Chișinău.

Astfel, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele recurenților că modificările solicitate de reclamantă, nu corespund prevederilor art. 37 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere.

Concluzia primei instanțe și instanței de apel precum că, potrivit dispoziției Președintelui raionului Orhei nr. 93 din 22 august 2018 s-a acceptat închiderea rutei Vîprova-Puținței- Dîșcova-Orhei (cursele din Vîprova – 07:05; 12:25; 16:10, din Orhei – 09:25; 13:45, 17:25 deservite de ÎI „Mihail Bîrcă”), instanța de recurs o consideră nefondată, or, dispoziția nominalizată la care fac trimitere instanțele ierarhic inferioare, a fost emisă la 22 august 2018, însă cererile operatorului de transport SRL „Transrelief”, prin care s-a solicitat modificarea graficului de circulație a serviciilor rutiere regulate interraionale Chișinău 14:40 - Noroceni 08:00 și Chișinău 09:35, 17:05 (Orhei 18:05) - Puținței 05:30, 12:40, prin includerea punctului de staționare Orhei, cu modificarea orelor de plecare existente datează din 03 ianuarie 2018 și, respectiv 13 februarie 2018.

Prin urmare, la momentul depunerii cererilor vizate supra și, respectiv emiterii de către Ministerul Economiei și Infrastructurii a răspunsului contestat nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018, Dispoziția Președintelui raionului Orhei nr. 93 din 22 august 2018 nu era adoptată, astfel serviciile nominalizate la data de 05 martie 2018 activau, fapt ce denotă legalitatea refuzul contestat, emis în corespundere cu prevederile legislației specifice domeniului transportului rutier.

Mai mult, conform art. 219 alin.(3) Cod administrativ, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

La acest capitol, instanța de recurs relevă că, prin cererea de chemare în judecată SRL „Transrelief” a solicitat anularea refuzului Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin hotărârea din 28 noiembrie 2019, menținută de Curtea de Apel Chișinău, a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transrelief” și a anulat răspunsurile Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr.14/4-2376 din 05 martie 2018 și nr. 14/4-5860 din 05 iunie 2018 (f.d.162).

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare, contrar prevederilor art. 219 alin.(3) Cod administrativ, au examinat o cerință neinvocată de către reclamantă, depășind astfel limitele acțiunii înaintate.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele erarhic inferioare eronat au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii SRL „Transrelief”.

Totodată, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de către intimata SRL „Transrelief” în susținerea cererii de chemare în judecată, or, acestea nu dispun de un suport probator relevant.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiat argumentul recurenților că instanța de apel a emis decizia contestată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În condițiile în care, la caz, s-a constatat legalitatea și temeinicia răspunsului Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018, instanța de recurs consideră neîntemeiată pretenția SRL „Transrelief” privind obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii să emită actul administrativ individual favorabil ce vizează permisiunea de a include în graficul de circulație a rutelor Chișinău 14:40 - Noroceni 08:10, Chișinău 09:35, 17:05 – Puținței 05:35; 12:40, punctul intermediar Orhei Gara Auto, exclusiv pentru debarcarea călătorilor, care vin din localitatea rurală (sat) până la Orhei și viceversa.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art. 96 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Având în vedere constatarea netemeiniciei acțiunii depuse de SRL „Transrelief”, instanța de recurs va respinge ca fiind neîntemeiată și pretenția reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SA „Coloana Auto 2811”, de a admite recursurile depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari, de a casa integral decizia instanței de apel și

hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Transrelief”, ca neîntemeiată.

Conform art. 195, 246, art. 248 alin. (1) lit. c), art.258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”.

Se admit recursurile depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă”, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari.

Se casează integral decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și se emite o nouă decizie prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, terți Agenția Națională Transport Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Dvardum”, Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”, Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă” privind contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Nina Vascan