

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
înaintată de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva
Consiliului sătesc Chetrosu privind anularea actului administrativ,
împotriva încheierii din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,
împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ca
fiind depus peste termen,

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2020, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat cerere
de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Chetrosu privind anularea
deciziei nr. 1/15 din 31 ianuarie 2020, cu privire la alocarea mijloacelor bănești.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,
cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei
de Stat, a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d.42-50).

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,
partea dispozitivă a hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul
Central, a fost corectată și anume sintagma „ca inadmisibilă” în sintagma „ca
neîntemeiată”.

La 23 februarie 2021 (prin intermediul poștei electronice), Oficiul teritorial
Soroca al Cancelariei de Stat, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 05
noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, invocând că a recepționat
dispozitivul hotărârii la 01 decembrie 2020, însă nu a primit copia hotărârii motivate
(f.d.58).

Prin încheierea din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat
inadmisibil apelul depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,

împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ca fiind depus peste termen (f.d.69-71).

La 25 mai 2021 (ștampila de pe plicul poștal), Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, a depus recurs împotriva încheierii din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând, repunerea în termen, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d.75).

În motivarea recursului a indicat că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost pronunțat la 05 noiembrie 2020 în lipsa Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

A invocat că dispozitivul hotărârii a fost expediat de către instanța de fond la 23 noiembrie 2020 și recepționat la data de 01 decembrie 2020, astfel, fiind în imposibilitate de a face cunoștință cu copia dispozitivului hotărârii.

Consideră recurentul că instanța de fond avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a remite în termen actul judecătoresc participanților la proces și că hotărârea instanței de judecată nu a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată, iar în opinia sa neglijența instanței de judecată de a publica hotărârea a dus la imposibilitatea recurentului de a face cunoștință cu hotărârea pronunțată.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 06 mai 2021, care a fost expediată participanților la proces și recepționată de către recurent la data de 17 mai 2021 (f.d.73). Prin urmare, recursul depus la 25 mai 2021, este prezentat în termenul prevăzut de lege.

La 08 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție, a expediat Consiliului sătesc Chetrosu copia recursului declarat de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că, la 07 mai 2020 Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus prezenta acțiune.

La 30 iunie 2020, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului autorității reclamante (f.d.18-19).

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ca fiind depus peste termen.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 05 noiembrie 2020 (f.d.38). La 23 noiembrie 2020, Judecătoria Drochia, sediul Central, a expediat în adresa părților la proces dispozitivul hotărârii (f.d.39).

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că cererea de apel depusă de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, împotriva hotărârii primei instanțe, a fost depusă la 23 februarie 2021.

Prin urmare, în cauza dată termenul de declarare a apelului a început a curge la 06 noiembrie 2020, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 07 decembrie 2020 (05 decembrie 2020 fiind zi de sâmbătă, nelucrătoare). Cu toate acestea, apelul a fost depus la 23 februarie 2021, fapt ce denotă depunerea apelului după expirarea termenului legal, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe.

Argumentul Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat cu referire la faptul că a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, deoarece recurentul, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa și având calitatea procesuală de reclamant, a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege, astfel urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Concomitent, instanța de recurs reține că conform materialelor cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost notificată reclamantului/recurentului, la data de 01 decembrie 2020 (f.d.40), fapt care este susținut de către recurent și în cererea de recurs. Or, acesta a dispus de suficient termen pentru a depune cererea de apel nemotivată până la data de 07 decembrie 2020.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că dispozitivul hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central a fost publicat la data de 19 noiembrie 2020 pe portalul instanței de judecată, care la fel putea servi o sursă de informare despre hotărârea instanței de fond. În acest sens, instanța de recurs notează că accesând portalul instanței https://jdr.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier_number=2-20046447&type=Civil&apply_filter=1, se constată publicarea la data de 19 noiembrie 2020 a dispozitivului hotărârii instanței de fond pronunțat la 05 noiembrie 2020.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus și, anume că la data de 19 noiembrie 2020 a fost publicată decizia nominalizată pe pagina web sus-citată.

Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat prin recursul înaintat a solicitat repunerea cererii de apel în termen.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul deși a invocat prevederile art. 65 din Codul administrativ, în cererea de apel nu a solicitat expres repunerea în termen a cererii de apel, nu a indicat nici un motiv întemeiat privind omiterea termenului de declarare a apelului și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului conform prevederilor art. 65 alin. (2) din Codul administrativ.

Astfel, instanța de recurs conchide că Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, a cunoscut despre existența și examinarea prezentului litigiu, respectiv urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a se interesa despre desfășurarea litigiului și de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat de către acesta și care a generat omiterea termenului de declarare a apelului.

De asemenea, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu a depus cererea de apel în modul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat.
Se menține încheierea din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh