

Dosarul nr. 3rh-60/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (G. Manoli)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, M. Pitic. N. Craiu)

## Î N C H E I E R E

23 iunie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Victor Burduh  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Sorochin Iuri,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Ciubaciuc Mihail și Cerescu Mihail cu privire la contestarea actului și încasarea prejudiciului,  
împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de Sorochin Iuri a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2015, Iuri Sorochin a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Mihail Ciubaciuc și Mihail Cerescu cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului.

Prin încheierea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost restituită, deoarece reclamantul a inițiat procedura prealabilă, însă nu a respectat termenul de 30 zile în care Ministerul Afacerilor Interne urma să examineze cererea respectivă.

Prin decizia din 17 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul depus de Iuri Sorochin, s-a casat încheierea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cauza în aceiași instanță, în alt complet de judecată, pentru examinarea cauzei în fond, deoarece la 21 decembrie 2015, autoritatea publică a examinat și a respins cererea prealabilă depusă de Iurii Sorochin.

Prin încheierea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de Iuri Sorochin cu privire la suspendarea deciziei nr. 190 din 06 noiembrie 2015 a Direcției Generale Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne.

Prin decizia din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul depus de Iuri Sorochin și s-a menținut încheierea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin hotărârea din 12 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Iuri Sorochin, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 02 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iuri Sorochin, fiind acordat termen apelantului de până la 28 noiembrie 2017, ora 10:30 pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, a fost explicat apelantului că în cazul că nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit cererea de recurs depusă de Iuri Sorochin împotriva încheierii din 02 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Iuri Sorochin și s-a menținut hotărârea din 12 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul depus de Iuri Sorochin împotriva deciziei 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins că inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Iuri Sorochin împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iuri Sorochin împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iuri Sorochin împotriva hotărârii din 12 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 19 martie 2021 (prin intermediul poștei electronice) și ulterior la 25 martie 2021, Iuri Sorochin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând instanței de revizuire admiterea cererii și casarea încheierii judecătorești contestate.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. a), b) și e) din Codul de procedură civilă.

A mai specificat recurentul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2021, a fost admis apelul lui Sorochin Iuri prin care i-au fost aduse învinuiri prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 27, 190 alin. (2) lit. c) din Codul de penal.

A relatat că conform hotărârii MAI nr. 190 din 06 noiembrie 2015 i-a fost suspendat dreptul de a purta armă deoarece a avut un dosar penal în examinare în instanța de judecată care a durat din 04 iulie 2014 până 19 februarie 2021.

La 31 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia cererii de revizuire depuse de Sorochin Iuri.

La 17 iunie 2021, Ministerul Afacerilor Interne a depus referință la cererea de revizuire depusă de Iuri Sorochin, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind inadmisibilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Iuri Sorochin, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

La 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 din Codul de procedură civilă, prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că cererea de revizuire depusă de Iuri Sorochin urmează a fi respinsă ca inadmisibilă or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 din Codul de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel.

Respectiv, încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii or, instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

În această ordine, Colegiul conchide că cererea de revizuire depusă de Iuri Sorochin împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca depusă contrar competenței stabilite de lege și împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, însă acest fapt nu

excluce posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu poate fi suspusă revizuirii și Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire vizată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iuri Sorochin împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. art. 270, 446 în coroborare cu art. art. 448, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sorochin Iuri împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri împotriva Ministerului Afacerilor Interne Ciubaciuc Mihail și Cerescu Mihail cu privire la contestarea actului și încasarea prejudiciului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Victor Burduh

judecători

Nicolae Craiu

Mariana Pitic