

Dosarul nr. 3r-155/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. A. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, A. Pahopol)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, prin intermediul reprezentantului Sergiu Sloninov,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, terț Societatea Comercială „Asgor-Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 mai 2016 Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (succedat în drepturi de Ministerul Economiei și Infrastructurii), intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Evani O.” (succesor în drepturi a Societății Comerciale „Asgor-Trans” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 4 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă acțiunea depusă de către Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” și s-a menținut hotărârea din 4 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de către Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, s-a casat decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de către Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, s-a casat integral hotărârea din 4 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și s-a emis hotărâre

nouă de admitere a acțiunii. A fost anulat ca ilegal ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 60 din 12 martie 2016 „cu privire la corectarea Programului de transport rutier interraional și listele operatorilor de transport care vor deservi rutele/cursele incluse în acest program”.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate inadmisibile recursurile depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii și Societatea Comercială „AsgorTrans” Societate cu Răspundere Limitată.

La data de 12 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 8 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, prin intermediul reprezentantului Sergiu Sloninov, a depus recurs nemotivat, iar la 29 aprilie 2021 motivarea recursului împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu examinarea în fond a cererii de revizuire.

În corespundere cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) în coroborare cu art. 241 alin. (3) și art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil în special când acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

În privința modalităților de comunicare și notificare Codul administrativ statuează la art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Articolul 109 din Codul administrativ stipulează că un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele și lucrările dosarului rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 februarie 2021, fiind notificată societății recurente la 23 martie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele cauzei (f.d.111, Vol. IV).

În condițiile prezentei cauze, se notează că termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție – 24 martie 2021, iar data limită de depunere a recursului și a motivării acestuia fiind ziua de 7 aprilie 2021.

Însă, distinct acestor circumstanțe, Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, prin intermediul reprezentantului Sergiu Sloninov a depus la Curtea Supremă de Justiție recursul motivat prin poștă electronică, la 29 aprilie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.122, Vol. IV).

La aspectul dat completul consideră că de la momentul notificării încheierii motivate din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, societatea recurentă a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune recurs în interiorul termenului instituit la art. 242 din Codul administrativ.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 29 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, este tardiv.

Totodată, se menționează că întru răsturnarea concluziei date nu poate fi reținut nici faptul precum că la data de 8 martie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, prin intermediul reprezentantului Sergiu Sloninov a depus recurs nemotivat împotriva încheierii contestate, argumentând că încheierea instanței de apel din 24 februarie 2021 nu a recepționat-o f.d.106-109, Vol. IV).

Deoarece dispozițiile art. 242 din Codul administrativ prevede expres procedura de depunere a recursului împotriva încheierii judecătorești, și anume recursul asupra încheierii instanței de apel se depune motivat.

Deci, societatea recurentă urma să se conformeze prevederilor legale invocate mai sus și să depună recursul motivat împotriva încheierii din 24 februarie 2021, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la notificarea acesteia.

Or, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, recurenta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a recursului cu motivarea acestuia, în caz contrar intervenind uno ictu aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ în coroborare cu art. 241 alin. (3) și art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Subsidiar, completul învederează că în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem* necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii. Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurente, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile lor procedurale.

Imperioase speței sunt dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În acest caz, Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În atare circumstanțe, completul specializat opinează că declararea recursului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, prin intermediul reprezentantului Sergiu Sloninov, ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaiților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, prin intermediul reprezentantului Sergiu Sloninov.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Monvica”, prin intermediul reprezentantului Sergiu Sloninov împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu