

Dosarul nr.3r-150/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul Central (V.Railean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, I.Muruianu, E.Palanciuc)

## DECIZIE

23 iunie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Maria Vozian, reprezentată de avocatul Alexandru Vulpe,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.20/8 împotriva Primăriei Căușeni, terți Maria Vozian și Consiliul orășenesc Căușeni cu privire la obligarea executării actului administrativ,

împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data de 2 aprilie 2018 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.20/8 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Căușeni cu privire la obligarea executării actului administrativ.

Prin încheierea din 10 august 2018 a Judecătoriei Căușeni sediul Central, s-a atras în proces Maria Vozian.

Prin încheierea protocolară din 3 martie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Central, s-a atras în calitate de terț în proces Consiliul orășenesc Căușeni.

Prin hotărârea din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Central, acțiunea a fost admisă.

La data de 17 iunie 2020 Maria Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Central.

La data de 2 iulie 2020, Consiliul orășenesc Căușeni a depus apel nemotivat, iar la data de 23 iulie 2020 motivarea apelului prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Maria Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig împotriva hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Central, pe motivul omiterii termenului de depunere a apelului motivat.

Prin decizia din 2 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Maria Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig și s-a menținut încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 17 februarie 2020, Consiliul orășenesc Căușeni a depus cerere privind retragerea apelului depus împotriva hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Central, solicitând încetarea procedurii în apel.

În cadrul ședinței instanței de apel, Maria Vozian a pledat pentru amânarea ședinței de judecată din motivul lipsei avocatului, comunicând instanței că a depus cerere de alăturare la apel și a solicitat respingerea cererii privind retragerea apelului.

Prin încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea Consiliului orășenesc Căușeni cu privire la retragerea cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Central, cu încetarea procedurii în apel.

La data de 17 martie 2021, Maria Vozian, reprezentată de avocatul Alexandru Vulpe a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, autoritatea publică nu poate fi obligată să execute o decizie, dacă aceasta însăși după formă este lovită de nulitate.

A relatat că, din motivul datelor eronate indicate în actul administrativ, acesta nici nu putea fi pus în executare deoarece planul cadastral/geometric urma a fi coordonat cu proprietarul terenului adiacent – Maria Vozian.

A invocat că, consilierul Mihail Bobicov a fost inclus formal doar pentru semnarea cererii de retragere a apelului și cu rea credință a admis un abuz de drepturile sale procedurale.

A considerat că, cererea de retragere a cererii de apel este abuzivă, fiind lipsită de efectele contrarii scopului pentru care își exercită dreptul. Această cerere a avut drept scop inducerea în eroare a instanței de judecată cât și a altor participanți la proces.

Soluția instanței de apel a fost adoptată cu derogări procedurale care pot fi înlăturate la judecarea cauzei în ordine de recurs.

A solicitat Maria Vozian, reprezentată de avocatul Alexandru Vulpe admiterea recursului, anularea încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la în instanța de apel, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Examinând cauza în ordine de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 24 februarie 2021, însă, la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea acesteia. Astfel, Colegiul constată că recursul declarat Maria Vozian, reprezentată de avocatul Alexandru Vulpe la data de 17 martie 2021, este în termen.

În corespundere cu articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de Maria Vozian, reprezentată de avocatul Alexandru Vulpe reiese că, recurenta nu este de acord cu încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis cererea Consiliului orășenesc Căușeni cu privire la retragerea cererii de apel declarată împotriva hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul Central.

La fel, instanța de apel în încheierea recurată a reținut că, în condițiile admiterii cererii cu privire la retragerea cererii de apel, orice alte măsuri solicitate în instanța de apel își pierd valabilitatea, motiv din care instanța de apel este în imposibilitate de ai da o apreciere cuvenită cererii de alăturare la cererea de apel. Totodată, Codul administrativ nu prevede procedura de alăturare la cererea de apel, ci doar depunerea cererii de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă prevederile art. 232 Cod administrativ, potrivit căruia apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Sub acest aspect, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a concluzionat că Codul administrativ nu prevede procedura de alăturare la cererea de apel, ci doar depunerea cererii de apel. Or, chiar și dacă procedura de alăturare la cererea de apel este reglementată de legislația procesual civilă, această instituție nu poate fi aplicată prin derogare și în acțiunile de contencios administrativ, având în vedere că legislația administrativă este unicul cadru juridic care reglementează procedura de examinare a acțiunilor în contenciosul administrativ și reglementează căile de atac.

Relevante sunt și prevederile art. 205 alin. (5) Cod administrativ, care face parte din cap. II din cartea a treia, potrivit căruia orice terț atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2), însă această normă de drept procedural nu poate constitui drept temei pentru admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel, în situația în care conform

art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În speță însă, din prevederile cap. III din cartea a treia intitulat „Procedura în apel” rezultă dreptul și posibilitatea părților doar de a depune apel împotriva hotărârii primei instanțe și nicidecum dreptul de a depune cerere de alăturare la apel. Respectiv, cap. III din cartea a treia nu instituie remediul cererii de alăturare la apel.

Prin urmare, instanța de apel corect a lăsat fără o apreciere cuvenită cererea de alăturare depusă de către Maria Vozian la apelul declarat de Consiliul orașenesc Căușeni, în situația în care ultima a renunțat la apelul declarat, fiind depusă cerere de retragere a apelului.

Din aceste considerente, nu pot fi reținute argumentele recurente precum că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală. Or, din cele relatate mai sus se constată că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează dreptul apelantului de a renunța la propria cale de atac.

Aceste ipoteze menționate mai sus, certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului depus de către Maria Vozian, prin intermediul avocatului Alexandru Vulpe împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Or, circumstanța dată desprinde simplul fapt al repunerii Mariei Vozian în dreptul de a ataca hotărârea primei instanțe, drept pe care ultima l-a pierdut în urma omiterii termenului de depunere a apelului motivat, fapt stabilit prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 2 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Maria Vozian, reprezentată de avocatul Alexandru Vulpe și se menține încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Judecătorul

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nicolae Craiu