

## ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Victor Burduh

examinând cererea depusă de avocatul Andrieș Lazăr cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan, Dumitru Mardari și Nicolae Craiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Boțan împotriva lui Andrieș Lazăr cu privire la constatarea rezilierii contractului, încasarea sumei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă:

La data de 18 aprilie 2016, Ala Boțan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lazăr Andrieș cu privire la constatarea rezilierii contractului, încasarea sumei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

Prin decizia din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Lazăr Andrieș, casată parțial hotărârea din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni sediul Central în partea reparării prejudiciului moral și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care pretenția a fost respinsă. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Lazăr Andrieș, casată integral decizia din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Lazăr Andrieș, casată hotărârea din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial

La 6 august 2020, Ala Boțan, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei din 24 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 3 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ala Boțan, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu a fost considerat admisibil și s-a transmis pentru a fi examinat în fond.

La data de 23 iunie 2021 Andrieș Lazăr a depus cerere privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan, Dumitru Mardari și Nicolae Craiu, în temeiurile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, în cadrul ședinței de judecată publice din data de 25 martie 2021, avocatul Serghei Mocanu a prezentat duplicatul la contractul de asistență juridică, bonul de plată și actul de executare a acțiunilor procesuale. În cadrul ședinței publice din 15 aprilie 2021, au fost prezentate aceleași probe, dar deja în original.

A menționat că, aceste probe în original nu au fost prezentate la examinarea cauzei în instanța de fond și instanța de apel.

Probele, actele în original care au fost prezentate de avocatul Serghei Mocanu, au fost ridicate și anexate la materialele cauzei. Pe acest fapt, a fost pornită cauza penală pe motivul prezentării de probe false în instanța de judecată, iar prin ordonanța din 27 aprilie 2021 s-a dispus ridicarea originalelor din dosarul civil în vederea efectuării expertizei grafologice.

Însă, prin răspunsul nr. 89 din 6 mai 2021, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva e refuzat în ridicarea probelor de către organul de urmărire penală.

A considerat că, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența judecătorilor: Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan, Dumitru Mardari și Nicolae Craiu, au încălcat prevederile art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă și au admis aceste probe în ordine de recurs.

Aceste circumstanțe pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan Dumitru Mardari și Nicolae Craiu.

A solicitat Andrieș Lazăr recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan Dumitru Mardari și Nicolae Craiu, de la examinarea prezentei cauze.

Examinând cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan Dumitru Mardari și Nicolae Craiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă

autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Conform fișei de repartizare a dosarului din 9 aprilie 2021, în mod automat-aleatoriu a fost stabilit completul de judecată în următoarea componență: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Maria Ghervas, Dumitru Mardari, Nina Vascan și Nicolae Craiu.

Drept motiv de recuzare, intimatul Andrieș Lazăr a indicat că, prin răspunsul nr. 89 din 6 mai 2021, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva e refuzat în ridicarea probelor de către organul de urmărire penală, iar în cadrul ședinței publice a instanței de recurs, completul format din judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan, Dumitru Mardari și Nicolae Craiu, contrar art. 442 Cod de procedură civilă, au admis probe noi în instanța de recurs.

Raportând normele de drept citate la motivele invocate de către Andrieș Lazăr în cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan, Dumitru Mardari și Nicolae Craiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii acesteia deoarece motivele indicate în cererea de recuzare, sunt neîntemeiate și pur declarative.

Or, prin hotărârea nr. 70/7 din 16 martie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a hotărât că, exercitarea interimatului funcției de președinte al Curții Supreme de Justiție, va fi asigurată de vicepreședintele Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ – Tamara Chișca-Doneva.

La caz, prin răspunsul nr. 89 din 6 mai 2021 al Curții Supreme de Justiție care a fost semnat de Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție - Tamara Chișca-Doneva, s-a comunicat Ofițerului de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău că, acțiunea procesuală „ridicarea de documente” din dosarele aflate pe rolul instanței nu este reglementată de Codul de procedură penală, iar o interpretare extensivă a normelor procesuale este inadmisibilă.

Prin acest răspuns, judecătorul Tamara Chișca-Doneva nu s-a expus opinia asupra cauzei, dar și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu în virtutea funcției deținute de Președinte interimar al Curții Supreme de Justiție.

Cu referire motivul recuzării precum că, în cadrul ședinței publice a instanței de recurs, completul de judecată a admis probe noi, nu poate fi reținut.

În acest sens se relevă că, actele prezentate în ședința publică a instanței de recurs din 15 aprilie 2021 și care au fost ridicate și anexate la materialele cauzei, au fost prezentate anterior la examinarea cauzei în prima instanță, fiind anexate în copii și autentificate de către avocatul Serghei Mocanu.

Astfel, aceste acte prezentate în original la ședința publică a instanței de recurs, nu pot fi considerate ca probe noi.

În acest sens Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia vizată, potrivit căreia se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri.

Astfel, reieșind din constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de către Andrieș Lazăr, deoarece nu sunt prezente temeiurile stipulate în art. 50 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Andrieș Lazăr cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nina Vascan, Dumitru Mardari și Nicolae Craiu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Victor Burduh