

ÎNCHEIERE

25 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” privind soluționarea unui presupus conflict negativ de competență între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” împotriva Comisiei Electorale Centrale și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” privind obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile,

constată:

La 19 iunie 2021 Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a înaintat o acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” prin care a solicitat obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să emită o decizie cu privire la înregistrarea modificărilor în statutul Partidului Politic expuse în actul adițional, aprobate la Congresul ordinar al IX din 16 mai 2021, obligarea Comisei Electorale Centrale de a adopta o hotărâre de înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe lista Partidului Politic „Alternativă și Șanse” pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 și a simbolului electoral pentru imprimare în buletinul de vot la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021.

În motivarea acțiunii Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a invocat că a depus la 11 iunie 2021 cerere la IP „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice cu privire la organele de conducere și control ale Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică”.

Prin decizia IP „Agenția Servicii Publice” din 16 iunie 2021 s-a decis de a modifica și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de președinte al Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” pe Svetlana Chesari.

În ce privește modificarea denumirii partidului în Partidul Politic „Alternativă și Șanse” și simbolul permanent sub formă de paralelogram, cu abreviatura PAȘ, cererea a fost respinsă, deoarece denumirea Partidul Politic „Alternativă și Șanse” se confundă cu denumirea Partidului Politic „Acțiune și

Solidaritate”, fapt care ar fi contrar prevederilor art. 4 din Legea privind partidele politice nr. 294 din 21 decembrie 2007.

Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” de asemenea a depus cerere Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat înregistrarea listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Alternativă și Șanse”, anterior denumit Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică”. Cererea depusă la Comisia Electorală Centrală a fost respinsă, conform art. 64, alin. (2) din Codul administrativ prin refuzul tacit de a o soluționa.

Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a susținut că decizia IP „Agenția Servicii Publice” din 16 iunie 2021 în partea respingerii cererii de înregistrare a modificărilor expuse în actul adițional la statutul Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” este ilegală și urmează a fi anulată cu obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să emită decizia de înregistrare a modificărilor din acordul adițional la statutul Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică”. Respingerea cererii de înregistrare a modificărilor este o măsură lipsită de proporție, arbitrară, cu erori în stabilirea faptelor, nemotivată și netransparentă, contrară prevederilor articolelor 21, 22, 23, 29, 31 și 32 din Codul administrativ și prin ea se lezează dreptul reclamantului de a participa la alegeri cu denumirea Partidul Politic „Alternativă și Șanse”, schimbarea denumirii, agitație electorală.

În opinia reclamantului instanța de judecată trebuie să anuleze decizia IP „Agenția Servicii Publice” din 16 iunie 2021 în partea respingerii cererii de înregistrare a modificărilor expuse în actul adițional la statutul Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” și să oblige IP „Agenția Servicii Publice” să emită decizia de înregistrare a modificărilor din acordul adițional la statutul Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică”.

Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a menționat că această pretenție urmează a fi examinată împreună cu pretenția ce vizează Comisia Electorală Centrală, deoarece sunt legate între ele prin unitatea de scop, în caz contrar cerința față de Comisia Electorală Centrală și accesul efectiv la controlul judecătoresc ar deveni un drept teoretic și iluzoriu, reieșind și din faptul că alegerile sunt fixate pentru 11 iulie 2021.

Având în vedere natura problemei de drept, litigiul electoral este unul complex, unde predomină componenta electorală, iar neexaminarea problemei de către aceeași instanță ar genera o posibilă invalidare a alegerilor și o excludere prin exces de formalism a candidatului din cursa electorală.

În aceeași ordine de idei, Comisia Electorală Centrală n-a reținut un fapt esențial că, înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a denumirii integrale, denumirii prescurtate și simbolurilor proprii este o formalitate de opozabilitate.

În acest fel, refuzul înregistrării candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe lista Partidului Politic „Alternativă și Șanse” pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 și a simbolului electoral pentru imprimare în buletinul de vot la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 este bazat pe un fapt doar formal și lipsit de temeinicie.

Prin încheierea din data de 21 iunie 2021 Curtea de Apel Chișinău a separat pretenția Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” împotriva IP „Agenția

Servicii Publice” privind obligarea emiterii deciziei cu privire la înregistrarea modificărilor în statutul Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” expuse în actul adițional, aprobate la Congresul ordinar al IX din 16 mai 2021 într-un proces aparte și a transmis-o conform competenței jurisdicționale Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a depus cerere privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău, solicitând examinarea pretenției îndreptate către IP „Agenția Servicii Publice” privind obligarea emiterii deciziei cu privire la înregistrarea modificărilor în statutul Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” expuse în actul adițional, aprobate la Congresul ordinar al IX din 16 mai 2021 de către Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea cererii, a menționat că fiind încadrați în companie electorală, litigiul prejudiciază perceperea publică și politică a partidului, iar acțiunile și actele care urmează a fi întreprinse de către IP „Agenția Servicii Publice” și Comisia Electorală Centrală sunt indispensabile și urmează a fi executate sincronizat.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea din data de 23 iunie 2021 a declarat inadmisibilă pretenția Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” împotriva IP „Agenția Servicii Publice” privind obligarea emiterii deciziei cu privire la înregistrarea modificărilor în statutul Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” expuse în actul adițional, aprobate la Congresul ordinar al IX din 16 mai 2021, deoarece nu a fost respectată procedura prealabilă.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea depusă de către Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” privind soluționarea unui pretins conflict negativ de competență care ar exista între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 200, alin. (3) din Codul administrativ conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” s-a adresat cu prezenta acțiune către Curtea de Apel Chișinău ca instanță de contencios administrativ, formulând pretenții separate față de Comisia Electorală Centrală și față de IP „Agenția Servicii Publice”. Astfel, reclamantul a solicitat obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să emită o decizie cu privire la înregistrarea modificărilor în statutul Partidului Politic expuse în actul adițional, aprobate la Congresul ordinar al IX din 16 mai 2021 și obligarea Comisei Electorale Centrale să adopte o hotărâre de înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe lista Partidului Politic „Alternativă și Șanse” pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 și a simbolului electoral pentru imprimare în buletinul de vot la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 21 iunie 2021 s-a dispus separarea pretenției îndreptată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” și transmiterea pentru examinare după competență Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu prevederile art. 191, aliniatele (1) din Codul administrativ cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Aliniatele (2) și (3) din Codul administrativ prevede că curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate, iar Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Totodată, Codul electoral prin art. 72, alin. (3) a stabilit competența Curții de Apel Chișinău la examinarea contestațiilor privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Potrivit normelor de drept sus-citate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond examinează doar contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

La caz, Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” a formulat pretenții, atât față de Comisia Electorală Centrală, cât și față de IP „Agenția Servicii Publice”, acțiuni care se examinează în jurisdicții diferite.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău prin prisma Codului electoral are competență de a examina acțiunea îndreptată împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea adoptării hotărârii de înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe lista Partidului Politic „Alternativă și Șanse” pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 și a simbolului electoral pentru imprimare în buletinul de vot la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, iar Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani este competentă de a examina acțiunea împotriva IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin urmare între instanțe nu a apărut nici un conflict de competență.

Mai mult, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea din data de 23 iunie 2021 s-a expus deja asupra pretenției îndreptate împotriva IP „Agenția Servicii Publice”.

În atare circumstanțe completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că nu există conflict negativ de competență între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău, așa cum invocă Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică” și respectiv cererea privind soluționarea conflictul negativ de competență se respinge ca neîntemeiată.

Conform art.72, alin. (3) din Codul electoral, art. 193, art. 200, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” privind soluționarea unui presupus conflict negativ de competență între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh