

Dosarul nr. 3ra-749/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

26 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Consiliul local Dancu cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de către primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac,

c o n s t a ț ă:

La 18 iunie 2021 primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Consiliul local Dancu cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, deține funcția de primar al satului Dancu, raionul Hâncești. La data de 20 mai 2021, Consiliul local Dancu, prin decizia nr. 2/7 „cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, a dispus: - se acordă vot de neîncredere lui Vladimir Pretuleac, primar al satului Dancu, raionul Hâncești, din motivele prezentate în Anexele prezentei decizii; - se propune Comisiei Electorale Centrale inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, raionul Hâncești; - se pune în sarcina Svetlanei Oprea, secretar al Consiliului local Dancu să asigure transmiterea prezentei decizii către Comisia Electorală Centrală; - se va contesta prezenta decizie potrivit legislației în vigoare; - controlul executării prezentei decizii se pune în sarcina Comisiei de specialitate „Drept și disciplină” a Consiliului local Dancu.

Ulterior, după expirarea a 15 zile de la adoptarea deciziei menționată mai sus, Consiliul local Dancu, a adoptat decizia nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului

Dancu, Vladimir Pretuleac”, prin care a dispus: - se propune Comisiei Electorale Centrale desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac, în data de 11 iulie 2021; - se propune a fi supusă următoarea problemă la referendumul local: Sunteți de acord să fie revocat din funcție primarul satului Dancu, Vladimir Pretuleac „DA” sau „NU”; - se expun motivele privitor la revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Pretuleac Vladimir, Anexa nr. 1 la prezenta decizie; - se pune în sarcina Svetlanei Oprea, secretar al Consiliului local Dancu, să asigure transmiterea prezentei decizii către Comisia Electorală Centrală; - se va contesta prezenta decizie potrivit legislației în vigoare; - controlul executării prezentei decizii se pune în sarcina Comisiei de specialitate „Drept și disciplină” a Consiliului local Dancu.

Reclamantul a notat că deciziile Consiliului local Dancu au fost transmise Comisiei Electorale Centrale. Ca urmare a examinării deciziilor menționate, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 4986 din 10 iunie 2021 „cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, raionul Hâncești”, prin care s-a stabilit pentru data de 11 iulie 2021 desfășurarea referendumului local privind revocarea lui Vladimir Pretuleac din funcția de primar al satului Dancu, raionul Hâncești.

A specificat că, întru executarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021, autoritatea publică respectivă a adoptat:

– hotărârea nr. 4987 din 10 iunie 2021, prin care s-a aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, raionul Hâncești, din data de 11 iulie 2021; prezentul program se trimite, spre informare și realizare în limita competențelor, partidelor politice, instanțelor judecătorești, autorităților publice centrale și locale, precum și organelor electorale, după constituirea acestora; monitorizarea nivelului de realizare a acțiunilor din program se va asigura de către Direcția management alegeri din cadrul Aparatului Comisiei Electorale Centrale;

– hotărârea nr. 4988 din 10 iunie 2021, prin care s-a dispus constituirea circumscripției electorale satești Dancu nr. 20/16, raionul Hâncești, pentru desfășurarea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, raionul Hâncești, din data de 11 iulie 2021, hotarele circumscripției electorale satești Dancu nr. 20/16 vor corespunde hotarelor unității administrativ-teritoriale satești Dancu, prevăzute de Legea nr. 764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, cu modificările și completările ulterioare;

– hotărârea nr. 5002 din 15 iunie 2021, cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale satești Dancu nr. 20/16, prin care s-a constituit Consiliul electoral al circumscripției electorale satești Dancu nr. 20/16 în componență numerică de 9 membri. S-a aprobat componența nominală a Consiliului electoral al circumscripției electorale satești Dancu nr. 20/16 (lista indicată în hotărâre). Secretarul Consiliului local Dancu, raionul Hâncești, va asigura convocarea primei ședințe a consiliului electoral de circumscripție, cel târziu până la data de 17 iunie 2021. Consiliul electoral va propune, până la 17 iunie 2021, spre degrevare de atribuțiile de la locul de muncă permanent sau convocare a unei persoane din componența acestuia. Consiliul electoral al circumscripției electorale satești Dancu nr. 20/16 va îndeplini și atribuțiile biroului electoral al secției de votare.

În opinia reclamantului, hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 5002 din 15 iunie 2021 „cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Dancu nr. 20/16”, este ilegală, din considerentele ce urmează. Din conținutul hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 5002 din 15 iunie 2021, rezultă că actul administrativ respectiv a fost emis, în vederea executării Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a referendumului local pentru revocarea primarului satului Dancu, raionul Hâncești, din data de 11 iulie 2021 (...). În temeiul art. 196 alin. (1) din Cod electoral, după expirarea a 15 zile de la depunerea listelor de subscripție sau de la adoptarea deciziei consiliului local, a autorității reprezentative a unității administrativ-teritoriale cu statut special sau a primarului, consiliul local respectiv sau autoritatea reprezentativă a unității administrativ-teritoriale cu statut special va adopta decizia privind desfășurarea referendumului local sau refuzul de a-l efectua.

Prin urmare, este mai mult decât evident că decizia de desfășurare a referendumului local este luată de către consiliul local, iar toate celelalte acte administrative emise de către Comisia Electorală Centrală, în vederea desfășurării referendumului local, sunt acte adoptate în scopul executării acestei decizii.

Reclamantul a specificat că atât decizia Consiliului local Dancu nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, cât și decizia Consiliului local Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 „cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, au fost contestate la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni. Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat și suspendarea executării deciziilor consiliului local contestate. În litigiul dat, Comisia Electorală Centrală are calitatea de terț. Prin încheierea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni a fost dispusă suspendarea executării deciziilor Consiliului local Dancu, raionul Hâncești nr. 2/7 din 20 mai 2021 „cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Reclamantul a relatat că, în virtutea art. 178 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea de suspendare a executării actului administrativ contestat, care în esență este o încheiere de asigurare a acțiunii, devine executorie de la emitere. Conform art. 171 alin. (4) din Codul administrativ, actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție.

În consecință, reclamantul a constatat că decizia Consiliului local Dancu privind desfășurarea referendumului local nu este executorie, executarea acesteia fiind suspendată printr-un act judecătoresc de dispoziție. Astfel, pe de o parte, la momentul de față este în vigoare un act judecătoresc executoriu prin care s-a dispus suspendarea executării deciziilor Consiliului local Dancu, iar pe de altă parte, autoritatea publică pârâtă emite un act administrativ întru executarea acestor decizii, fapt ce presupune contradicția hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 5002 din 15 iunie 2021 cu actul de dispoziție judecătoresc executoriu. Anume aceasta circumstanță îi conferă actului administrativ contestat un caracter ilegal, urmând ca această contradicție să fie exclusă din circuitul administrativ.

Reclamantul a afirmat că menținerea în vigoare a hotărârii Comisiei Electorale Centrale contestate, lipsește de orice efect actul judecătoresc de dispoziție executoriu, invocând în acest sens încheierea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni. Astfel, cu toate că executarea deciziilor Consiliului local Dancu a fost suspendată, Comisia Electorală Centrală adoptă hotărâri în vederea punerii în executare a acestora, adică în vederea punerii în executare a deciziei de desfășurare a referendumului.

Prin urmare, a susținut că se află în fața unei neexecutări a hotărârii judecătorești, ceea ce din perspectiva Convenției Europene pentru Drepturile Omului, reprezintă o încălcare a art. 6 CEDO.

A mai adăugat că, respingerea cererii de anulare a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 5002 din 15 iunie 2021, va lipsi de efecte eventuala admitere a contestației depuse împotriva deciziilor Consiliului local Dancu (contestație care se află pendinte în procedura Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni).

A opinat că menținerea în vigoare a hotărârii Comisiei Electorale Centrale, va conduce la desfășurarea, în data de 11 iulie 2021, a referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac, fapt ce se poate solda cu însăși revocarea primarului, circumstanță ce nu va putea fi remediată odată cu o eventuală hotărâre de admitere a acțiunii de contestare a deciziilor Consiliului local Dancu. Iar, faptul dat va conduce la încălcarea art. 13 CEDO.

Reclamantul a precizat că, în esență, contestă desfășurarea referendumului local de revocare a sa din funcție, iar pentru desfășurarea acestuia au fost emise mai multe acte administrative de către diferite autorități publice (Comisia Electorală Centrală, Consiliul local Dancu), dânsul fiind impus, pentru a fi repus în drepturile încălcate, să le conteste pe toate. Astfel, actele administrative “generatoare” a referendumului local, emise de autoritatea publică competentă să decidă desfășurarea referendumului, au fost contestate și la moment executarea acestora este suspendată. Iar, menținerea în vigoare a hotărârii Comisiei Electorale Centrale va conduce la desfășurarea referendumului, fiind astfel înlăturat caracterul efectiv al recursului împotriva deciziilor Consiliului local Dancu, or, în cazul anulării acestor decizii, consecințele vor fi ireversibile, adică referendumul deja va fi finalizat cu o potențială soluție de revocare a primarului.

Primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac a solicitat anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 5002 din 15 iunie 2021 „cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Dancu nr. 20/16”.

Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac.

Întru consolidarea soluției, instanța de fond a reținut prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

În continuare, s-a invocat că prin hotărârea din 18 iunie 2021, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție, Curtea de Apel Chișinău a apreciat ca fiind neîntemeiată pretenția privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021 „cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local

privind revocarea Primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac”. Totodată, întrucât hotărârile Comisiei Electorale Centrale nr. 4987 din 10 iunie 2021 „cu privire la aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac” din data de 11 iunie 2021 și nr. 4988 din 10 iunie 2021 „cu privire la constituirea circumscripției electorale satești Dancu nr. 20/16, raionul Hâncești, pentru organizarea și desfășurarea referendumului local, au fost adoptate întru executarea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac”, hotărâre, care a fost apreciată de instanța de judecată ca fiind legală și întemeiată, Curtea de Apel Chișinău a respins și pretenția cu privire la anularea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale nr. 4987 din 10 iunie 2021 și nr. 4988 din 10 iunie 2021.

Prima instanță a specificat că, în speță hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 5002 din 15 iunie 2021 „cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale satești Dancu nr. 20/16”, contestată la caz, a fost adoptată în vederea executării Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a referendumului local pentru revocarea primarului satului Dancu, raionul Hâncești, din data de 11 iulie 2021, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4987 din 10 iunie 2021, și în temeiul art. 18, art. 26 alin. (1) lit. c), art. 28, art. 197 alin. (5), art. 198 din Codul electoral.

Instanța de fond a reiterat că, conform Anexei la hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4987 din 10 iunie 2021, s-a dispus ca până la 15 iunie 2021 inclusiv, cu cel puțin 25 zile înainte de ziua referendumului, constituirea consiliului electoral de circumscripție.

La acest segment, s-a notat că Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 18 iunie 2021 s-a expus asupra legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4987 din 10 iunie 2021, hotărâre menținută de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, deși reclamantul a invocat că decizia Consiliului local Dancu nr. 2/7 „cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și decizia nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, au fost contestate în instanța de judecată și în privința acestora a fost dispusă suspendarea, instanța de fond a menționat că, în speța încă nu a fost examinată în mod definitiv și irevocabil legalitatea acestora. Cu toate acestea, în cazul emiterii unei eventuale hotărâri prin care acestea vor fi anulate, devin aplicabile prevederile art. 146 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, în conformitate cu care, un act administrativ individual legal favorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor, chiar și după ce a devenit incontestabil, numai atunci când: în baza faptelor survenite ulterior, autoritatea publică ar avea dreptul să nu emită actul și fără revocarea lui s-ar periclita interesul public.

În concluzie, instanța inferioară a stabilit că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 5002 din 15 iunie 2021 este un act administrativ, emis de autoritatea competentă în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea procedurii stabilite de lege.

La data de 23 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu a depus recurs nemotivat, iar la 25 iunie 2021 motivarea recursului împotriva hotărârii

din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, recurentul a menționat că hotărârea Curții de Apel Chișinău este ilegală, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

A menționat că la momentul adoptării hotărârii Comisiei Electorale Centrale contestată la caz, un act judecătoresc de dispoziție executoriu împiedica producerea efectelor deciziilor Consiliului local Dancu de inițiere și desfășurare a referendumului, motiv pentru care emiterea unei hotărâri în vederea punerii în executare a acestor decizii, este ilegală. Cu toate acestea, instanța de fond nu a aplicat dispozițiile art. 171 alin. (4), art. 143 alin. (2) din Codul administrativ, și a menținut în vigoare un act administrativ ilegal.

Recurentul a susținut că temeiul legal pentru desfășurarea referendumului local din satul Dancu a decăzut, în consecință, toate actele Comisiei Electorale Centrale emise în vederea desfășurării referendumului local, urmează a fi anulate. Or, prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-au anulat decizia Consiliului local Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 „cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și decizia Consiliului local Dancu nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”.

A mai afirmat că erorile comise de către instanța de fond la adoptarea soluției au dus la încălcarea drepturilor și libertăților ale omului (art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă).

A subliniat că prevederile instituite la art. 6.1 CEDO garantează dreptul la un proces echitabil, protejând inclusiv punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii. Mai mult, garanția instituită la art. 6.1 CEDO își extinde aria de protecție și asupra executării măsurilor provizorii luate în așteptarea adoptării unei decizii definitive (Sharxhi și alții împotriva Albaniei, pct. 92).

A precizat că la caz, menținerea în vigoare a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 5002 din 15 iunie 2021 duce la neexecutarea încheierii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, iar acest fapt reprezintă o încălcare a autorității unui act judecătoresc executoriu, în consecință o încălcare a art. 6.1 CEDO.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În temeiul art. 74 alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea contestată la data de 23 iunie 2021.

Calea de atac în ordine de recurs a fost demarată de către primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu, în termen, or, cererea de recurs a fost depusă, prin intermediul poștei electronice, la 23 iunie 2021, ora 19.07 min (f.d.144).

În corespundere cu dispozițiile art. 73 alin. (7) și 74 alin. (7) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ. Apelul și recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudential, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont

pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu.

În conformitate cu art. 73, art. 74 alin. (7) din Codul electoral coroborate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu