

Dosarul nr. 2rci-28/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul central) G. Mîțu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere

DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Dmitri Lunga în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ivaro”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Corneliu Țurcanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia” în proces de insolabilitate cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare,
împotriva încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2014, Corneliu Țurcanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sansilvia” în proces de insolabilitate cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea, s-a separat din masa debitoare a SRL „Sansilvia” următoarele bunuri imobile: - teren cu suprafața de 0,3 ha, nr. cadastral 0100301.174, situat în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1; - construcție cu suprafața de 716,2 m², nr. cadastral 0100301.174.1, situată în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, cu ridicarea sechestrelor aplicate asupra bunurilor imobile respective.

La 26 iulie 2019 lichidatorul SRL „Sansilvia”, Popa Lilian, de comun cu creditorul SRL „Ivaro” au depus cerere de revizuire a hotărârii din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Sansilvia”, Popa Lilian și SRL „Ivaro”, s-a casat hotărârea din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de insolabilitate competentă - Judecătoria Chișinău, sediul central.

Prin încheierea din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a primit în procedură de examinare cauza civilă sus-menționată, ședință de pregătire a cauzei pentru examinare fiind stabilită pentru data de 12.02.2020, ora 09:30.

Prin încheierea protocolară din 12 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a acordat reclamantului Corneliu Țurcanu termen până la 12 martie 2020 pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 25 000 lei, sub rezerva sancțiunii procesuale prevăzute de art. 267 lit.k¹) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Corneliu împotriva SRL „Sansilvia” în proces de insolvență cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare.

La 7 iulie 2020, Corneliu Țurcan a depus cerere de recurs, solicitând casarea integrală a încheierii din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii de revizuire; casarea integrală a încheierii protocolare din 12 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central; casarea integrală a încheierii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Prin decizia din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de Corneliu Țurcan, ca depus împotriva încheierii care nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. S-a admis recursul declarat de Corneliu Țurcan împotriva încheierii protocolare din 12 februarie 2020 și încheierii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central. S-a casat integral încheierea protocolară din 12 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 5 februarie 2021, reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Ivaro”, administratorul Valeriana Cemortan, a depus cerere de corectare a erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2020.

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea reprezentantului intervenientului accesoriu SRL „Ivaro”, administratorul Valeriana Cemortan de corectare a erorii strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2020.

La 27 mai 2021, avocatul Dmitri Lunga în interesele SRL „Ivaro” a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, soluționând prin decizie problema respectivă, după cum urmează: admiterea cererii privind corectarea erorii evidente din 5 februarie 2021 și corectarea erorii evidente din partea dispozitivă a deciziei nr. 2rci-300/20 din 3 decembrie 2020 prin înlocuirea cuvintelor „în alt complet” cu cuvintele „în același complet”.

În motivarea recursului, reprezentantul SRL „Ivaro” a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și emisă cu încălcarea prevederilor art. 49 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Consideră că motivarea instanței de apel grav contravine prevederilor art. 49 din Codul de procedură civilă, or Judecătorul Gheorghe Mîțu nu a făcut parte din completul de judecată la judecarea cauzei în fond la Curtea de Apel Chișinău, nici nu s-a expus asupra fondului după ce cauza fost remisă spre rejudecare, pronunțând doar încheiere de scoatere a cererii de pe rol.

Iar, conform prevederilor art. 5 alin. (9) din Legea insolvenței, dispozițiile privind incompatibilitatea nu sânt aplicabile instanței de insolvență care pronunță succesiv hotărâri în același dosar de insolvență, cu excepția rejudecării după casarea hotărârii în recurs.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că la materialele dosarului lipsește dovada legală de recepționare a încheierii contestate de către reprezentantul recurentului.

Totodată, în cererea de recurs, reprezentantul recurentului a menționat că aceasta a fost recepționată la 26 mai 2021.

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul declarat la 27 mai 2021 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Colegiul constată că prin decizia din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Corneliu Țurcan, s-a casat integral încheierea protocolară din 12 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și s-a restituit cauza spre rejudecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 5 februarie 2021, reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Ivaro”, administratorul Valeriana Cemortan, a depus cerere de corectare a erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2020, solicitând corectarea erorii evidente din partea dispozitivă, prin înlocuirea cuvintelor „în alt complet” cu cuvintele „în același complet”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a respins cererea reprezentantului intervenientului accesoriu SRL „Ivaro”, administratorul Valeriana Cemortan de corectare a erorii strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2020.

În motivarea încheierii date, instanța de apel a statuat că prin emiterea deciziei menționate, corect a fost stabilită necesitatea expedierii cauzei spre rejudecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată, or completul de judecată care a examinat cauza inițial, s-a expus odată asupra fondului cauzei.

Verificând legalitatea încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu prevederile art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citirea participanților la

proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Implicit speței, Colegiul atestă că argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii atât în cererea 5 februarie 2021 cât și în cererea de recurs, nu constituie temei pentru corectarea greșelilor și emiterea unei hotărâri suplimentare, deoarece acestea nu se încadrează în prevederile art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs menționează că în cererea din 5 februarie 2021, nu s-au invocat careva greșeli sau omisiuni privitor la nume, calitate procesuală și nici alte erori materiale sau de calcul evidente, admise la emiterea deciziei din 3 decembrie 2020.

În această consecvență, Colegiul constată că decizia din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu conține greșeli sau omisiuni care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Dmitri Lunga în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ivaro”.

Se menține încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Corneliu Țurcanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia” în proces de insolvență cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari