

Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul central), (jud. A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Pirojoc Maria, reprezentată de avocatul Janu Anatolie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cet-Nord” împotriva Pirojoc Mariei cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative de energie termică,

împotriva deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Pirojoc Maria și menținută hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Bălți (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 19 august 2019, SA „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Pirojoc Mariei cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative de energie termică și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil situat în mun. Bălți, str. XXXX, aparține cu drept de proprietate pârâtei Pirojoc Maria. La 02 septembrie 2008, apartamentul pârâtei a fost deconectat integral de la sistema centralizată de energie termică.

Potrivit informației cu privire la calculul pentru energia termică și achitarea lor, pe parcursul perioadei 01 octombrie 2016 – 31 mai 2019, s-a format o datorie pentru pierderile normative de energie termică în sumă de 2 645,61 de lei. Calculul a fost efectuat în mărime de 10% pentru perioada vizată, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002.

Potrivit actului de cercetare nr.2526-II din 17 martie 2016, țevile de energie termică trec prin următoarele locuri de uz comun: subsol, turul și returul, adică se confirmă existența a două elemente constructive în bloc. Din considerentul că prin apartamentul pârâtei trec țevi de tranzit, se confirmă în total trei elemente constructive.

SA „Cet-Nord” a intervenit în mod amiabil față de pârâtă pentru soluționarea

litigiului, expediind la 18 iulie 2019, la adresa de domiciliu a acesteia o pretenție cu solicitarea de a achita datoria în termen de 7 zile. Toate acțiunile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat, unica posibilitate de valorificare a drepturilor reclamantei fiind înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată, având drept scop restabilirea eficientă a drepturilor lezate.

În instanță SA „Cet-Nord” a solicitat încasarea de la Pirojoc Maria a datoriei pentru pierderile normative de energie termică în sumă de 2 645,61 de lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătorei Bălți (sediul central) a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cet-Nord” împotriva Pirojoc Maria cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative de energie termică și cheltuielile de judecată.

A fost încasată de la Pirojoc Maria în beneficiul SA „Cet-Nord”, datoria pentru pierderile normative de energie termică pentru perioada 01 octombrie 2016 – 31 mai 2019 în sumă de 2 645,61 de lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 270 de lei.

Prin decizia din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Pirojoc Maria și menținută hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătorei Bălți (sediul central).

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut în hotărârile sale că, pretențiile reclamantei sunt justificate, or reieșind din materialele cauzei s-a stabilit că bunul imobil din speță, ce reprezintă o încăpere locativă, este deconectat de la sistemul central de încălzire, iar potrivit cadrului normativ în vigoare, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

La 19 februarie 2021 (prin oficiul poștal), Pirojoc Maria, reprezentată de avocatul Janu Anatolie, a contestat cu recurs decizia din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces.

La 23 martie 2021 (prin oficiul poștal), SA „Cet-Nord” a depus o referință la recursul declarat de către Pirojoc Maria, reprezentată de avocatul Janu Anatolie, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 12 noiembrie 2020, expediată părților la 14 ianuarie 2021, recepționată la 18 ianuarie 2021, iar recursul a fost declarat la 19 februarie 2021. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Pirojoc Maria, reprezentată de avocatul Janu Anatolie, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Pirojoc Maria, reprezentată de avocatul Janu Anatolie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se

bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Pirojoc Maria, reprezentată de avocatul Janu Anatolie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Pirojoc Maria, reprezentată de avocatul Janu Anatolie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru