

Dosarul nr. 3r-250/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău – I. Muruianu, G. Dașchevici, A. Bostan

DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Valentin Ivanenco,
în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Valentin Ivanenco împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Emil Bulat, cu privire la contestarea actului administrativ normativ,
împotriva încheierii din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Valentin Ivanenco cu privire la suspendarea executării actului administrativ,

constată:

La data de 19 mai 2021 Valentin Ivanenco a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Emil Bulat, prin care a solicitat anularea pct. 106 subpunct. 16 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, modificată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15 ianuarie 2019 cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție, care prevede că urmează a fi considerate confidențiale demersurile examinate în cadrul urmăririi penale reieșind din prevederile art. 212 din Codul de procedură penală, plângeri înaintate în baza art. 313 din Codul de procedură penală.

Totodată, reclamantul a solicitat suspendarea executării pct. 106 subpunct. 16 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, modificată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15 ianuarie 2019 cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție, până la adoptarea hotărârii asupra fondului cauzei.

Prin încheierea din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către Valentin Ivanenco cu privire la suspendarea executării pct. 106 subpunct 16 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, modificată prin hotărârea Consiliului

Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15 ianuarie 2019 cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătorei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție. (f.d. 32-36)

La data de 16 iunie 2021 Valentin Ivanenco a depus recurs motivat împotriva încheierii din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 54-56)

În motivarea recursului Valentin Ivanenco a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, deoarece instanța greșit a apreciat argumentele invocate ca fiind lipsite de suport probatoriu, ori din conținutul acțiunii s-a indicat că există pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ normativ, având în vedere faptul că judecătorul Emil Bulat a dispus examinarea în continuare a plângerii sale în ședință închisă, pe când dorește să fie publică pentru a avea posibilitate ca prietenii săi să asiste.

Recurentul Valentin Ivanenco a solicitat prin cererea de recurs anularea încheierii din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și suspendarea executării pct. 106 subpunct. 16 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorei și curțile de apel, modificată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15 ianuarie 2019 cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătorei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție, care prevede că urmează a fi considerate confidențiale demersurile examinate în cadrul urmăririi penale reieșind din prevederile art. 212 din Codul de procedură penală: plângeri înaintate în baza art. 313 din Codul de procedură penală.

La data de 21 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare Consiliului Superior al Magistraturii și lui Emil Bulat copia recursului depus de către Valentin Ivanenco împotriva încheierii din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu explicarea dreptului de a depune referințe.

Consiliul Superior al Magistraturii și Emil Bulat, până la examinarea recursului, nu au făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință, prin care să-și expună poziția procesuală față de criticile formulate de către Valentin Ivanenco în recurs.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs consideră că recurentul Valentin Ivanenco s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, deoarece încheierea recurată a fost emisă la 03 iunie 2021, iar recursul motivat a fost depus la 16 iunie 2021. (f.d. 54-56)

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și

încheierilor curților de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 19 mai 2021, Valentin Ivanenco a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Emil Bulat, cu privire la anularea pct. 106 subpunct. 16 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, modificată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15 ianuarie 2019 cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție, care prevede că urmează a fi considerate confidențiale demersurile examinate în cadrul urmăririi penale reieșind din prevederile art. 212 din Codul de procedură penală, plângeri înaintate în baza art. 313 din Codul de procedură penală.

Totodată, reclamantul a solicitat suspendarea executării pct. 106 subpunct. 16 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, modificată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15 ianuarie 2019 cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție, care prevede că urmează a fi considerate confidențiale demersurile examinate în cadrul urmăririi penale reieșind din prevederile art. 212 din Codul de procedură penală, plângeri înaintate în baza art. 313 din Codul de procedură penală, invocând că există pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ normativ, având în vedere că judecătorul Emil Bulat a dispus examinarea în continuare a plângerii sale în ședință închisă.

Prin încheierea din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către Valentin Ivanenco cu privire la suspendarea executării pct. 106 subpunct 16 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, modificată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15 ianuarie 2019 cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 214 alin. (1) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

(2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Totodată, art. 12 din Codul administrativ definește actul administrativ normativ ca fiind actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Analizând circumstanțele menționate în raport cu normele de drept citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, Curtea de Apel Chișinău întemeiat și legal respingând cererea lui Valentin Ivanenco cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

Potrivit prevederilor art. 172 alin. (2) din Codul administrativ suspendarea executării unui act administrativ poate fi dispusă în două cazuri, atunci când există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și când există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea solicitării de suspendare a executării pct. 106 subpunct 16 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, modificată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15 ianuarie 2019 cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție, care prevede că urmează a fi considerate confidentiale demersurile examinate în cadrul urmăririi penale reieșind din prevederile art. 212 din Codul de procedură penală, plângeri înaintate în baza art. 313 din Codul de procedură penală, recurentul a invocat că există pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ normativ, având în vedere că judecătorul Emil Bulat a dispus examinarea în continuare a plângerii sale în ședință închisă.

Completul constată că instanța de apel corect a concluzionat că nu poate constitui temei de suspendare actul administrativ, nefiind clar în ce mod

nedisponerea suspendării actului ar duce la cauzarea unor daune sau prejudicii ireparabile reclamantei.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că obiectul controlului normativ în prezenta cauză îl constituie pct. 106 subpunct. 16 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, modificată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15 ianuarie 2019 cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție, care prevede că urmează a fi considerate confidentiale demersurile examinate în cadrul urmăririi penale reieșind din prevederile art. 212 din Codul de procedură penală, plângeri înaintate în baza art. 313 din Codul de procedură penală.

Aici, completul menționează că din sensul prevederilor normelor legale care reglementează suspendarea executării actelor administrative contestate rezultă că instituția suspendării executării actului administrativ se aplică doar în privința actelor administrative individuale, dar nu a celor normative, deoarece suspendarea executării actelor administrative normative este exceptată prin lege.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că prima instanță just a ajuns la concluzia netemeinicii cererii reclamantului cu privire la suspendarea executării pct. 106 subpunct. 16 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, modificată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19/1 din 15 ianuarie 2019 cu privire la demersul vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, referitor la unele chestiuni ce se referă la activitatea judecătorului de instrucție, care prevede că urmează a fi considerate confidentiale demersurile examinate în cadrul urmăririi penale reieșind din prevederile art. 212 din Codul de procedură penală, plângeri înaintate în baza art. 313 din Codul de procedură penală.

Toate aceste fapte circumscrise denotă caracterul declarativ al argumentelor formulate în recurs, iar drept consecință netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia.

Conform articolelor 193, 194, 241 și 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Valentin Ivanenco împotriva încheierii din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh