

Dosarul nr. 2ra-629/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central, Judecător – I. Rusu,

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

## Î N C H E I E R E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ocerednaia Larisa în interesele lui Tataru Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tataru Mihail către Dani Vera, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru, SCT Drochia și ÎC "COLPRODCOOP" cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 26 aprilie 2019 și emisă o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă :

La 22 martie 2017, Tataru Mihail a depus cerere de chemare în judecată către Dani Vera cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil nr. cadastral xxxxx.333 prin ridicarea bunurilor materiale ce aparțin pârâtei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 23 aprilie 2014, a participat la licitația publică, la care a fost licitat bunul imobil amplasat în xxxxx, str. xxxxx, xxxxx, cu suprafața de xxxxx. Bunul imobil a fost procurat la prețul de 80000 lei, ulterior fiind perfectat contractul de vânzare-cumpărare cu Primăria xxxxx, autentificat notarial și înregistrat la OCT Drochia cu nr. cadastral xxxxx.333.

La momentul actual, pe terenul menționat este amplasată o parte din anexa gheretei comerciale care aparține Verei Dani și care a fost instalată de ultima cu depășirea suprafeței de teren transmisă în locațiune de ÎC "COLPRODCOOP".

În speranța soluționării pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul a adresat inițial o cerere către ÎC "CODPRODCOOP" privind ridicarea anexei gheretei comerciale de pe teritoriul lui, la care a fost informat că persoana juridică are contract de locațiune cu Dani Vera pe suprafața de teren în mărime de xxxxxm<sup>2</sup> conform contractului nr. 239 din 01 ianuarie 2009, cu nr. de amplasare 143, potrivit schemei generale de repartizare a terenurilor pentru amplasarea gheretelor, iar pentru partea care depășește suprafața indicată, pe care este amplasată anexa, ÎC "COLPRODCOOP" nu are contract de locațiune și, respectiv, nu poate interveni în soluționarea conflictului iscat.

Drept urmare, reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă către pârâtă, prin care a solicitat ridicarea bunurilor de pe terenul care-i aparține în termen de 15 zile, însă prin răspunsul din 03 februarie 2017, Dani Vera și-a exprimat dezacordul, invocând că reclamantul a procurat ilegal bunul de la Primărie.

Astfel, reclamantul menționează că ghereta comercială instalată samavolnic de pârâtă îi creează incomodități la folosirea și dispunerea normală a bunului care îi aparține, și că nu poate efectua lucrările de construcție pe care le-a preconizat.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 septembrie 2017, în proces a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu ÎC "COLPRODCOOP".

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 02 martie 2018, în proces a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru SCT Drochia.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 26 aprilie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de Tataru Mihail a fost admisă integral.

S-au înlăturat obstacolele în folosirea bunului imobil care aparține lui Tataru Mihail cu drept de proprietate, prin ridicarea bunurilor materiale care aparțin Verei Dani, de pe terenul nr. cadastral xxxxx.333.

S-a obligat Dani Vera de a nu crea pe viitor impedimente în folosirea bunului cu nr. cadastral xxxxx.333 care aparține lui Tataru Mihail.

S-au încasat de la Dani Vera în beneficiul lui Tataru Mihail, cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei.

La 20 mai 2019, avocatul Moruz Valentina în interesele Verei Dani, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 26 aprilie 2019, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru Mihail să fie respinsă.

La 17 septembrie 2019, intervenientul accesoriu ÎC "COLPRODCOOP" Drochia a depus cerere de alăturare la apelul Verei Dani, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Tataru Mihail să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020, a fost admis apelul declarat de avocatul Moruz Valentina în interesele Verei Dani și cererea de alăturare la apel, a ÎC "COLPRODCOOP" Drochia.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 26 aprilie 2019 cu emiterea unei noi hotărâri prin care, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru Mihail către Dani Vera, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru, SCT Drochia și ÎC "COLPRODCOOP", cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Curtea de apel a menționat că în pofida argumentelor aduse în susținerea pretențiilor sale, Tataru Mihail nu a prezentat probe justificative care ar confirma că ghereta de metal care aparține Verei Dani, se extinde parțial pe terenul său cu nr. cadastral xxxxx.333, or hotarele terenului ce aparțin cu drept de proprietate lui Mihail Tataru sunt hotare generale, dar nu hotare fixe.

În context, făcând trimitere la prevederile art. 19 din Legea Cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998 și instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin Ordinul nr. 70 din 04 august 2017, instanța de apel a conchis că restabilirea hotarelor terenului

poate fi efectuată în cazurile pierderii totale sau parțiale a bornelor de hotar în teren, anterior stabilite. Însă, din materialele cauzei nu rezultă faptul că anterior, prin borne, ar fi fost stabilite hotarele fixe ale terenului, respectiv, nu poate fi restabilit un hotar în situația în care acest hotar nu a fost stabilit prin borne la fața locului.

De asemenea, instanța de apel a remarcat că conform Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren nr. 70 din 04 august 2017, actul de stabilire a hotarelor este un act întocmit de către reprezentantul autorității publice competente, prin care se identifică hotarul terenului și punctele de cotitură a hotarului, conform documentelor ce confirmă dreptul.

Astfel, fără un act corespunzător, actul de restabilire a hotarelor nu are suport juridic și este insuficient pentru admiterea acțiunii formulate de Tataru Mihail.

În altă ordine de idei, cu referire la Raportul de constatare a specialistului nr.17/25051, Colegiul civil a menționat că actul a fost întocmit la 26 septembrie 2017, pe când Planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx.333 a fost elaborat la 03 octombrie 2017, adică ulterior emiterii Raportului de constatare, deși se prezumă că planul geometric în cauză fiind anexă la Raport.

La 23 februarie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Ocerednaia Larisa în interesele lui Tataru Mihail, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020 și menținerea hotărârii Judecătorei Drochia, sediul central din 26 aprilie 2019.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată, avocatul recurentului Tataru Mihail, a invocat că instanța a încălcat/aplicat eronat normele de drept material și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Astfel, reprezentantul recurentului a menționat că aplicarea Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin Ordinul nr. 70 din 04 august 2017, după principiul instanței de apel este absolut eronată, deoarece actul de restabilire a hotarelor în teren a fost întocmit la 17 iulie 2017, iar Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, a fost aprobat prin Ordinul nr. 70 din 04 august 2017 (în vigoare din 09 octombrie 2017).

De asemenea, cu referire la concluzia instanței de apel despre Actul de restabilire a hotarelor în teren, reprezentantul recurentului a menționat că aceasta se bazează pe aplicarea unui act normativ care nu exista la momentul întocmirii Actului de restabilire a hotarelor în teren. Mai mult, până în prezent Actul indicat nu a fost contestat și este valabil.

Suplimentar, în privința concluziei instanței de apel precum că Raportul de constatare a specialistului nr. 17/25051 a fost întocmit la 26 septembrie 2017, reprezentantul recurentului a menționat că aceasta este greșită, deoarece pe verso-ul foii de titlu al Raportului, este indicată expres data la care Întreprinderea de Stat "Cadastru" filiala OCT Drochia, în persoana inginerului Stîină Ion, a efectuat raportul de constatare a specialistului pentru stabilirea dacă ghereta în litigiu se află pe terenul cu nr. cadastral xxxxx,333, aceasta fiind 24 octombrie 2017.

Cu referire la aspectele ce țin de fondul cauzei, în recurs a fost menționată netemeinicia concluziei instanței de apel în ceea ce ține de perioada în care Dani Vera a luat în arendă terenul învecinat și suprafața terenului, deoarece, suprafața terenului indicat a fost majorată cu xxxxxm<sup>2</sup> la 01 iunie 2017, după ce în procedura

instanței se afla prezenta cauză civilă, iar la materialele cauzei a fost anexată copia Contractului de arendă a terenului și prestării serviciilor nr.239 din 01 ianuarie 2009, încheiat între ÎC "COLPRODCOOP" și Dani Vera, conform căruia suprafața terenului este xxxxxm<sup>2</sup>.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020, a fost expediată participanților în proces la 29 decembrie 2020, inclusiv prin intermediul poștei electronice.

Astfel, dat fiind faptul că avocatul Ocerednaia Larisa a recepționat actul judecătoresc, prin e-mail la 29 decembrie 2020, iar Tataru Mihail l-a recepționat la 05 ianuarie 2021 (f.d.94-95, vol.II), în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că cererea de recurs depusă la 23 februarie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Ocerednaia Larisa este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de avocatul Ocerednaia Larisa, în interesele lui Tataru Mihail.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Ocerednaia Larisa, în interesele lui Tataru Mihail.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru