

ÎNCHEIERE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vultureanu Lilia, prin intermediul avocatului Teleba Vladislav,

în cauza civilă la cererea înaintată de Primăria or. Drochia către Vultureanu Lilia cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Vultureanu Lilia, casată hotărârea din 08 noiembrie 2019 și hotărârea suplimentară din 02 ianuarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 04 aprilie 2019, Primăria orașului Drochia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Vultureanu Lilia, care activează în funcția de executor judecătoresc, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 28 aprilie 2015, Primăria orașului Drochia a încheiat cu Vultureanu Lilia, contractul nr.1 de arendă a încăperii cu suprafața de 38,86 m2 din incinta Primăriei orașului Drochia, pe un termen de la 05 ianuarie 2015 și până la 31 decembrie 2015, fiind stabilită plata de arendă anuală în sumă de 6544,51 lei.

Potrivit anexei nr.1 a contractului, pârâta este obligată de a achita plata pentru serviciile prestate nu mai târziu de data de 15 pentru luna curentă.

Potrivit reclamantei, la expirarea termenului stabilit de prevederile anexei nr. 1 a contractului menționat, pârâta n-a executat obligația de achitare a plății pentru arendă, această obligație nefiind executată nici până la data înaintării acțiunii.

De asemenea, reclamanta a mai indicat că, în conformitate cu situația la data de 23 mai 2019, Vultureanu Lilia a acumulat o datorie la plata de arendă în sumă 69 851,45 lei.

Totodată, reclamanta a mai menționat că, prin somația nr. 53 din 18 ianuarie 2014, i-a solicitat pârâtei achitarea benevolă a datoriei până la data 31 ianuarie 2014, însă aceste pretenții nu au fost satisfăcute.

Astfel, suma de 69 851,45 lei s-a format în urma neachitării serviciilor comunale în comun cu plata pentru locațiune pentru o perioadă de 21 luni, conform contractului de arendă cu nr. 22 din 11 noiembrie 2010, prin care conform punctului 2.3, arenda (locațiunea) se achită trimestrial, în cote egale, până la data de 20 a lunii curente ce, urmează după încheierea trimestrului curent.

Respectiv pârâta, manifestând un comportament de rea-credință în raport cu legislația în vigoare, nu a examinat pretențiile prelabile din toate aspectele și în modul stabilit de legislația în vigoare, a încălcat flagrant obligațiunile sale asumate prin contract, fapt care a servit drept temei pentru adresarea cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Reieșind din cererea de chemare în judecată, ultima tranzacție de achitare a pârâtei Vultureanu Lilia a avut loc la 05 aprilie 2016, fapt confirmat prin extrasul din cont anexat la materialele cauzei.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Central din 08 noiembrie 2019 s-a admis acțiunea. S-a încasat la Vultureanu Lilia în beneficiul Primăriei orașului Drochia datoria în mărime de 69 851,45 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Drochia, sediul Central din 02 ianuarie 2020, s-a încasat de la Vultureanu Lilia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2095 lei.

Prin decizia din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel depusă de Vultureanu Lilia, casată hotărârea din 08 noiembrie 2019 și hotărârea suplimentară din 02 ianuarie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-a admis acțiunea depusă de Primăria or. Drochia către Vultureanu Lilia privind încasarea datoriei și s-a încasat de la Vultureanu Lilia în beneficiul Primăriei or. Drochia datoria în sumă de 69 851,45 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2095 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că la materialele cauzei există probe incontestabile care demonstrează existența datoriei solicitate de către Primăria orașului Drochia în baza contractului de locațiune, iar invocarea de către Vultureanu Lilia a expirării termenului de prescripție este neîntemeiată, dat fiind faptul că ultima a efectuat echități periodice parțiale, întrerupând astfel curgerea termenului de prescripție.

La 23 februarie 2021, Vultureanu Lilia, prin intermediul avocatului Teleba Vladislav, a contestat cu recurs decizia din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 08 noiembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând casarea acestora și pronunțarea unei decizii prin care acțiunea să fie respinsă ca tardivă.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 23 martie 2021, Primăria orașului Drochia a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de

Vultureanu Lilia, prin intermediul avocatului Teleba Vladislav, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 20 octombrie 2020 și expediată participanților la proces la 21 decembrie 2020 (f.d. 168), fiind recepționată de avocatul recurenteii la 23 decembrie 2020 (f.d. 169). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 23 februarie 2021, fiind expediat prin poștă la 20 februarie 2021 (f.d. 186), în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia

cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Vultureanu Lilia, prin intermediul avocatului Teleba Vladislav.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vultureanu Lilia, prin intermediul avocatului Teleba Vladislav.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru