

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima, Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Zuzu Valeriu”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Zuzu Valeriu” împotriva Societății comerciale „Batarone Lux” societate cu răspundere limitată, intervenient principal Societatea cu răspundere limitată „Extraone Group” cu privire la anularea procesului-verbal al ședinței adunării generale a asociaților Societății cu răspundere limitată „Batarone Lux” din 20 februarie 2013, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, prin care apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Zuzu Valeriu” a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 26 martie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 24 februarie 2010, Societatea cu răspundere limitată „Zuzu Valeriu” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății comerciale „Batarone Lux” societate cu răspundere limitată, intervenient principal Societatea cu răspundere limitată „Extraone Group” cu privire la anularea procesului-verbal al ședinței adunării generale a asociaților Societății cu răspundere limitată „Batarone Lux” din 20 februarie 2010

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Zuzu Valeriu” a indicat că la 25 februarie 2010 a aflat despre întocmirea de către Digore Eduard și Guja Daniela a procesului verbal fără nume din 20 februarie 2010 privind petrecerea adunării generale extraordinare a acționarilor SC „Batarone-Lux” SRL.

Menționează SRL „Zuzu Valeriu” cu toate că la data de 20 februarie 2010 a fost preconizată petrecerea acestei adunări, ea nu a avut loc din motivul că nu s-a prezentat contabila care trebuia să prezinte bilanțul contabil al întreprinderii, iar cei prezenți nu au putut ajunge la un numitor comun vis-a-vis de alegerea președintelui și secretarului adunării.

Imediat după prezentarea participanților la adunare în incinta ospătăriei SC „Batarone Lux” SRL din comuna Balatina, raionul Glodeni s-au început discuții care nu aveau nimic în comun cu ordinea de zi întocmită.

Mai indică că careva procese-verbal nu s-a întocmit deoarece nu au fost puse în discuție chestiunile incluse în hotărârea privind convocarea adunării generale.

Cere SRL „Zuzu Valeriu” declararea nulă a procesului-verbal fără număr din 20 februarie 2010 privind petrecerea adunării generale extraordinare a asociaților SC „Batarone-Lux” SRL și hotărârile primite.

Prin încheierea Judecătoriei Economice din 22 iunie 2010 a fost dispusă atragerea în calitate de intervenient principal a SRL „Extraone Group”, asociatul majoritar al SC „Batarone –Lux” SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 decembrie 2010 acțiunea a fost admisă și a fost declarat nul și fără consecințe juridice din momentul perfectării lui procesul-verbal al ședinței adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Batarone-Lux” din 20 octombrie 2010. A fost încasat de la SRL „Batarone – Lux” în beneficiul SRL „Zuzu Valeriu” taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 04 iulie 2011 au fost admis apelurile declarate de către SC „Batarone-Lux” SRL și SRL „Extraone Group”, casată hotărârea primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 noiembrie 2011, cauza civilă intentată la acțiunea SRL „Zuzu Valeriu” împotriva SC „Batarone-Lux”, intervenient principal „Extraone Group” SRL privind declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a asociaților SC „Batarone-Lux” SRL din 20 februarie 2010 a fost transmisă spre examinare după competența Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 a fost respins apelul declarat de către SRL „Zuzu Valeriu” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2013.

La 16 august 2013, SRL „Zuzu Valeriu” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurentul, SRL „Zuzu Valeriu”, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe deoarece instanțele eronat au apreciat și interpretat evenimentele ce constituiau obiectul acțiunii și prevederile legale referitoare la acestea.

În cadrul examinării pricinii instanțele au admis mai multe încălcări esențiale a normelor de drept procesual încălcând drepturile participanților la proces.

Astfel atât prima instanță cât și instanța de apel a admis în proces în calitate de reprezentant al intervenientului accesoriu SRL „Extraone-Group” pe Domnicu Igor care de fapt la data desfășurării procesului avea procura expirată și a emis un mandat de avocat fără împuternicirile reale din partea SRL „Extraone Group”.

Prin aceasta instanțele eronat au menționat în hotărâri poziția intervenientului accesoriu și le-au întemeiat greșit pe declarațiile și probele prezentate de el.

La 20 februarie 2010 nu a avut loc adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Batarone-Lux”, deoarece la adunare nu a fost prezent asociatul SRL „Zuzu Valeriu” și el nu a dat acordul la petrecerea adunării în lipsa sa, deși rezultă că așa numita adunare nu putea avea loc.

Adunarea generală a asociaților SRL „Badarone-Lux” nu a fost deschisă de administratorul care a convocat-o și nu putea fi deschisă și petrecută de alte persoane.

Astfel dat fiind faptul că administratorul SRL „Badarone-Lux”, Zuzu Valeriu nu a deschis ședința adunării generale și a plecat, rezultă că adunarea nu a avut loc, iar procesul-verbal prezentat este fals.

În rezultatul prezentării la 20 februarie 2010 ora 11.00 în localul Bazei turistice a administratorului SRL „Batarone-Lux” și reprezentantul SRL „Extraone Group” nu au fost întocmite și semnate la fața locului careva acte juridice. Astfel rezultă că la 20 februarie 2010 nu a fost întocmit proces-verbal, iar procesul verbal prezentat este fals.

De asemenea, menționează că instanțele au aplicat eronat art. 56 alin. (1) și (2) și art. 61 a Legii privind societățile cu răspundere limitată.

Prin referința din 23 septembrie 2013 SRL „Batarone-Lux” a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii este cert faptul că la 19 iunie 2013 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei din 06 iunie 2013, iar la 16 august 2013, adică în termenul prevăzut de lege, SRL „Zuzu Valeriu” a declarat recurs.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 13 noiembrie 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii s-a stabilit că la 08 februarie 2010 administratorul SRL „Batarone-Lux”, Valeriu Zuzu a adoptat hotărârea nr. AG/H-1003 prin care a dispus convocarea adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Batarone-Lux” pentru 20 februarie 2010, ora 11.00, din conținutul căreia derivă că urma să aibă loc în comuna Balatina, raionul Glodeni, cu ordinea de zi, indicată: aprobarea bilanțului contabil anual; aprobarea raportului de activitate al administratorului SC „Batarone-Lux” SRL; aprobarea planului de activitate a SC „Batarone-Lux” SRL; reducerea numărului de angajați a SC „Batarone-Lux” SRL; aprobarea demisiei administratorului SC „Batarone-Lux” SRL; majorarea capitalului social; adoptarea hotărârii privind repartizarea între asociați a beneficiului.

Conform art. 52 al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, în hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaților vor fi indicate data, ora, locul desfășurării, ordinea de zi a adunării, informațiile și documentele care vor fi puse la dispoziția asociaților.

Conform art. 55 alin. (1) și (2) al aceleiași Legi, administratorul decide asupra chestiunilor incluse în ordinea de zi a adunării generale a asociaților, ținând cont de cerințele legii și ale actului de constituire. Fiecare asociat este în drept să includă în ordinea de zi a adunării generale a asociaților chestiunile care nu au fost incluse de administrator, cu condiția ca acestea să țină de competența adunării generale a asociaților și să fi fost aduse la cunoștința administratorului cu cel puțin 5 zile înainte de data ținerii adunării. Ordinea de zi a adunării generale a asociaților convocată la cerere se determină de persoanele care au solicitat ținerea ei.

Conform normelor de drept enunțate corect instanțele de judecată au stabilit că hotărârea administratorului SC „Batarone-Lux” SRL privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților SC „Batarone-Lux” SRL nr. AG/H-1003 din 08 februarie 2010 corespunde exigențelor legale stabilite.

Totodată, s-a stabilit că, recurentul SRL „Zuzu Valeriu” nici nu contestă hotărârea nr. AG/H-1003 din 08 februarie 2010.

De asemenea este cert faptul că însăși recurentul SRL „Zuzu Valeriu” însuși a confirmat că la 20 februarie 2010, ora 11.00, în comuna Balatina, raionul Glodeni au fost prezenți Valeriu Zuzu, administratorul SC „Batarone-Lux” SRL, cât și reprezentantul asociatului majoritar al SC „Batarone-Lux” SRL, ÎCS „Extraone Group” SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că just au fost respinse de către instanțele inferioare argumentele recurentului-reclamant cu privire la aceea că la 20 februarie 2010 nu a fost întocmit proces-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SC „Batarone-Lux” SRL, nu au fost verificate împuternicirile persoanelor prezente la adunarea respectivă, nu s-a votat alegerea președintelui și secretarului pentru a duce, a petrece adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Batarone-Lux” din 20 februarie 2010, nu s-a votat și nu s-au adoptat careva decizii asupra ordinii de zi, iar în lipsa contabilului-șef care nu a prezentat darea de seamă a activității economico-financiare a întreprinderii, bilanțul anual a întreprinderii, nu puteau fi examinate și primite careva decizii legate cu chestiunile indicate la ordinea de zi, deoarece, deși apelantul SRL „Zuzu Valeriu” susține că procesul-verbal nu a fost întocmit, cerințele acestuia de anulare a procesului-verbal menționat, atestă contrariul.

Or, din susținerile contradictorii ale recurentului SRL „Zuzu Valeriu” în cadrul examinării pricinii, precum că după punerea în discuție a ordinii de zi, între asociați s-a iscat un conflict, după care s-a decis a amâna examinarea aprobării bilanțului contabil pentru o altă ședință a Adunării Generale, precum și celelalte chestiuni a ordinii de zi pe motiv că nu erau asociații italieni, precum și nu era prezentă contabilul, care urma să prezinte bilanțul contabil.

Astfel, pe de o parte reclamantul-recurent SRL „Zuzu Valeriu” susține că asociații italieni ÎCS „Extraone Goup” SRL erau prezenți, fiind iscat un conflict, pe de altă parte, susține că asociații italieni nu erau prezenți.

Potrivit procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Batarone-Lux” din 20 februarie 2010, asociatul ÎCS „Extraone Goup” SRL era

prezent la adunare, fiind reprezentat de Digore Eduard în temeiul procurii din 29 ianuarie 2010, autenticată notarial la biroul notarului Nina Avram (f.d. 20-21).

Astfel, contrapunând ordinea de zi stabilită prin hotărârea administratorului SC „Batarone-Lux” SRL privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților SC „Batarone-Lux” SRL nr. AG/H-1003 din 08 februarie 2010 și ordinea de zi consemnată în procesul-verbal contestat, instanța de recurs conchide că în cadrul adunării au fost puse în discuție aceleași probleme, fiind respectate prevederile art. 55 alin. (2) a Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, ordinea de zi a adunării generale a asociaților convocată la cerere se determină de persoanele care au solicitat ținerea ei.

Totodată, se mai reține că problema demisiei administratorului SC „Batarone-Lux” SRL inclusă la ordinea de zi de Zuzu Valeriu a fost unica chestiune soluționată în cadrul adunării.

Conform art. 56 alin. (3) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, adunarea generală a asociaților este deliberativă dacă numărul de

voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puțin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.

Conform art. 56 alin. (4) al Legii RM nr. 135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, la ședința adunării generale a asociaților se întocmește un proces-verbal, care, în mod obligatoriu, reflectă chestiunile examinate, luările de cuvânt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi. Procesul-verbal se semnează de toți asociații prezenți la ședință dacă actul de constituire nu prevede că el se semnează de președintele ședinței și de persoana care l-a întocmit și la el se anexează lista asociaților prezenți.

Conform art. 58 alin. (3) al Legii RM nr. 135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, hotărârile adunării generale a asociaților se adoptă cu cel puțin jumătate din voturi pentru desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului și cenzorului.

Astfel, potrivit extrasului prezentat de la Camera Înregistrării de Stat, ÎCS „Extraone Group” SRL este asociat cu cota de 79,13 % în cadrul SC „Batarone-Lux” SRL (f.d. 9).

Prin urmare, asociatul ÎCS „Extraone Group” SRL deține mai mult de jumătate de voturi, suficiente pentru deliberarea chestiunii privind revocarea, demisia din funcție a administratorului Societății SC „Batarone-Lux” SRL, or conform prevederilor art. 56 alin. (3) a Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, adunarea generală a asociaților este deliberativă dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puțin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului-reclamant SRL „Zuzu Valeriu” cu privire la modalitatea ținerii adunării generale extraordinare, deoarece legea impune exigențe privind întocmirea procesului-verbal al adunării asociaților, acestea fiind menționate la art. 56 al. (4) a Legii enunțate, și anume: la ședința adunării generale a asociaților se întocmește un proces-verbal, care, în mod obligatoriu, reflectă chestiunile examinate, luările de cuvânt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi.

În aceste circumstanțe și conform materialului probator administrat în cauză, se reține că procesul-verbal contestat, reflectă chestiunile examinate, luările de cuvânt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi, prin urmare, corespunde perfect exigențelor stabilite de legea specială, iar argumentele recurentului vizând lipsa consemnării în procesul-verbal contestat a modalității de deschidere și prezidării ședinței asociaților este neesențial, deoarece legea nu prevede includerea și reflectarea faptului dat în procesul-verbal, după cum reiese din norma legală reiterată.

Mai mult, procesul-verbal contestat a fost semnat de către președintele adunării, Digore Eduard, care acționa din numele asociatului ÎCS „Extraone Group” SRL, cât și de secretarul adunării, Guja Daniela, asistenta avocatului.

Or, art. 56 alin. (4) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, expres stabilește, că procesul-verbal se semnează de toți asociații prezenți la ședință dacă actul de constituire nu prevede că el se semnează de președintele ședinței și de persoana care l-a întocmit.

Prin urmare, deși actul de constituire al SC „Batarone- Lux” SRL nu prevede ca procesul-verbal să fie semnat de președinte și persoana care l-a întocmit, președintele adunării generale a asociaților din 20 februarie 2010 era Digore Eduard, reprezentantul legal al asociatului majoritar al SC „Batarone-Lux” SRL, unicul asociat prezent la adunarea asociaților respectivă care a și semnat procesul-verbal contestat, după cum reiese chiar din conținutul procesului-verbal.

Astfel, procesul-verbal contestat este legal, fiind semnat de unicul asociat al SC „Batarone-Lux” SRL prezent la adunarea generală extraordinară a asociaților din 20 februarie 2010.

Conform art. 60 alin. (1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, hotărârile adunării generale a asociaților sânt executorii pentru toți asociații și organele societății.

Conform art. 220 alin. (1) Codul civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Raportând circumstanțele pricinii la normele de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că doar hotărârile adunării generale a asociaților adoptate cu încălcarea legii sau a actului de constituire pot fi declarate nule. Însă, SRL „Zuzu Valeriu” prin prisma art. 118 alin. (1) CPC, nu a dovedit circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Prin urmare, instanța de recurs relevă cu certitudine că procesul-verbal al ședinței adunării generale a asociațiilor SRL „Batarone Lux” din 20 februarie 2010 a fost întocmit în conformitate cu prevederile legale, astfel temeinic și legal instanțele de judecată au ajuns la concluzia privind respingerea acțiunii.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la aceea că instanțele de judecată greșit au atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎCS „Extraone-Group” SRL și ca reprezentant al acestuia pe Igor Domnicu, care la data desfășurării procesului avea procura expirată, deoarece după cum rezultă din actele pricinii cererea de intervenire în proces a ÎCS „Extraone Group” SRL a fost depusă de către avocatul Eduard Digore și nu de Igor Domnicu, primul fiind împuternicit în baza procurii din 29 ianuarie 2010, valabilă până la 31 decembrie 2010, care cerut intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, demers admis de instanța de fond prin încheierea din 22 iunie 2010. Ulterior, Igor Domnicu a reprezentat

interesele intervenientului principal ÎCS „Extraone Group” SRL în baza procurii din 04 februarie 2011 și din 18 februarie 2013 (f.d. 119, 198).

Nu poate fi reținută și este neîntemeiată și critica recurentului precum că instanțele de judecată au aplicat eronat prevederile art. 56 alin. (1) și (2), art. 61 din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

În circumstanțele relevate și conform normelor de drept material enunțate, instanța de recurs constată că, instanțele ierarhic inferioare corect au ajuns la concluzia că pretențiile recurentului din acțiune sunt neîntemeiate, iar argumentele recurentului din recurs sunt lipsite de suport legal și probatoriu.

În cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în recurs de către recurent poartă un caracter declarativ și nu corespund realității, concluziile instanțelor de judecată în acest sens sînt bazate pe probe concludente, utile și pertinente și corespund prevederilor legislației în vigoare, care au cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect au soluționat litigiul dat în conformitate cu art. 130 CPC, cu atît mai mult că au servit obiect de studiu și în instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Zuzu Valeriu”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 26 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Zuzu Valeriu” împotriva Societății comerciale „Batarone Lux” societate cu răspundere limitată, intervenient principal Societatea cu răspundere limitată „Extraone Group” cu privire la anularea procesului-verbal al ședinței adunării generale a asociaților Societății cu răspundere limitată „Batarone Lux” din 20 februarie 2013.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Ion Corolevski