

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Ojoga

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) A. Cobăneanu, M. Pitic, D. Mardari

Î N C H E I E R E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Tataru Vasile și Tataru Tatiana,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Griciuc Elena
împotriva lui Tataru Vasile și Tataru Tatiana cu privire la repararea prejudiciului
material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2021,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2018, Griciuc Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Tataru Vasile și Tataru Tatiana cu privire la repararea prejudiciului material și
moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Griciuc Elena a menționat că în temeiul contractului de
vânzare-cumpărare din 18 aprilie 2016, a procurat de la Tataru Vasile și Tataru
Tatiana lotul de pământ cu construcțiile accesorii cu suprafața de 0,0317 ha, situat în
XXXXX cu nr. cadastral XXXXX.

La fel, a menționat că prin Acordul din 18 aprilie 2016, Tataru Vasile, s-a
obligat contra sumei de 79 000 euro să finiseze din surse proprii și să asigure darea în
exploatare a casei de locuit nefinisate.

Astfel, prin procesul-verbal de recepție finală din 31 mai 2016, s-a recomandat
recepția finală a casei de locuit, iar la 16 iunie 2016, construcția a fost înregistrată cu
drept de proprietate pe numele Elenei Griciuc.

Ulterior, potrivit scrisorii de garanție din 10 august 2016, Tataru Vasile a primit
integral suma de 79 000 euro, prin care a declarat că a finisat toate lucrările legate de
construcția imobilului și a garantat că în cazul apariției în termen de un an a cărorva
deficiențe a lucrările executate, acesta le va înlătura cu forțe proprii în cel mult o lună
de la data constatării problemei.

Deci, din motivul depistării scurgerilor de apă, la data de 01 aprilie 2017, în
adresa lui Tataru Vasile i s-a solicitat remedierea defecțiunilor la acoperișul casei,
deoarece lucrările au fost executate necalitativ, cu încălcarea normelor în construcție.

De asemenea, la 10 august 2017, în adresa lui Tataru Vasile a fost expediată pretenția, prin care i s-a solicitat remedierea lucrărilor executate necalitativ, care încă a rămas fără răspuns.

La 30 ianuarie 2018, a fost întocmită concluzia specialistului, prin care s-a confirmat că lucrările la acoperișul casei de locuit au fost executate necalitativ, cu încălcarea normelor de legale și a regulilor în construcții, motiv din care acestea nu pot fi remediate și necesită refacerea totală cu imediata reparație a acoperișului, costul lucrărilor fiind estimat la suma de 79948,04 lei.

În acest sens, la 15 martie 2018, în adresa lui Tataru Vasile și Tataru Tatiana a fost expediată reclamația, prin care li s-a solicitat achitarea sumei de 79 948,04 lei, care însă a rămas fără răspuns.

Reclamanta Griciuc Elena a solicitat încasarea de la Tataru Vasile și Tataru Tatiana a sumei de 79 948,04 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2019, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Griciuc Elena.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2020, s-a admis apelul declarat de Griciuc Elena, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Griciuc Elena.

S-a încasat, în mod solidar, de la Tataru Vasile și Tataru Tatiana în beneficiul Elenei Griciuc suma de 79 948,04 lei cu titlu de despăgubire în locul prestației neexecutate, suma de 2 549 de lei cu titlu de taxă de stata achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 1 873,83 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2021, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Tataru Vasile și Tataru Tatiana.

La 15 iunie 2021, Tataru Vasile și Tataru Tatiana au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2021, prin care au solicitat admiterea cererii și casarea încheierii instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, Tataru Vasile și Tataru Tatiana au invocat că cererea de recurs a fost declarată inadmisibilă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Revizuenții au invocat că începând cu luna mai 2020, Curtea de Apel Chișinău a activat în regim special, iar prin Dispoziția nr. 35 din 28 septembrie 2020, accesul în incinta Curții de Apel Chișinău a fost restricționat.

Prin urmare, întreprinderea tuturor măsurilor întru îndeplinirea obligațiilor în calitate de parte, de a proteja drepturile de acces la instanță și de a contesta în termen decizia instanței de apel, a fost periclitată de Dispoziția administratorilor de instanță și de situația extraordinară în sănătate publică.

Însă, instanța de recurs nu a ținut cont de condițiile în care activau instanțele de judecată în perioada respectivă, fapt ce constituie temei de depunere a cererii de revizuire.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că

cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2019, fiind contestată cu apel de Griciuc Elena, a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Griciuc Elena a fost admisă.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2021, recursul declarat de Tataru Vasile și Tataru Tatiana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2020, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Tataru Vasile și Tataru Tatiana împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2021, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Tataru Vasile și Tataru Tatiana urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tataru Vasile și Tataru Tatiana împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Griciuc Elena împotriva lui Tataru Vasile și Tataru Tatiana cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari