

Î N C H E I E R E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iațco Claudia,
în cauza civilă la cererea înaintată de Iațco Claudia către ÎM „Moldcell” SA cu
privire la încasarea datoriei și recuperarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admisă cererea de apel depusă de ÎM „Moldcell” SA, fiind casată integral
hotărârea din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și
pronunțată o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 07 august 2020, Iațco Claudia a depus cerere de chemare în judecată împotriva
ÎM „Moldcell” SA cu privire la încasarea datoriei și recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este consumatorul serviciilor de
telefonie mobilă prestate de ÎM „Moldcell” SA de mai mulți ani. A menționat că la
30 iunie 2020 a fost contactată de un colaborator al ÎM „Moldcell” SA și a fost
informată că pe parcursul lunii iunie 2020 a acumulat o datorie de 229,42 lei pentru
SMS internaționale.

Astfel, după recepționarea facturii detaliate, reclamanta a constatat că la 24 iunie
2020, începând cu ora 23:39:10 până la ora 23:42:12, adică timp de 03 min.02 sec.,
de pe numărul său au fost trimise 177 de SMS, costul unuia fiind de 1 lei 39 bani.
SMS-urile au fost expediate în diferite țări, inclusiv exotice, fapt care era imposibil
de realizat de către consumator.

Nefiind de acord cu circumstanțele descrise supra, reclamanta a fost nevoită să
depună o cerere prealabilă către ÎM „Moldcell” SA, deoarece are vârsta înaintată de
peste 70 de ani, nu a expediat SMS-urile menționate și nu dorește achitarea
nejustificată a sumei de 229 lei 42 bani.

Reclamanta consideră că prin acțiunile ÎM „Moldcell” SA i-au fost cauzate
suferințe psihice, din cauza respectivă a solicitat și repararea prejudiciului moral.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat încasarea din contul ÎM „Moldcell” SA în beneficiul său a datoriei de 229,42 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încasat de la ÎM „Moldcell” SA în folosul abonatului Iațco Claudia suma de 229 lei 42 bani pentru compensarea datoriei calculate de profesionist și prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, în total 3229 lei 42 bani. S-a încasat de la ÎM „Moldcell” SA taxa de stat în folosul statului în mărime de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 05 octombrie 2020, ÎM „Moldcell” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantei Iațco Claudia să fie respinsă integral.

Prin decizia din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de ÎM „Moldcell” SA, fiind casată integral hotărârea din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și pronunțată o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii.

Pentru a decide astfel instanța de apel a constatat că, ÎM „Moldcell” SA are sarcina de a asigura transmiterea semnalelor pe suport fizic, electromagnetic sau orice alte mijloace prin intermediul numărului de telefon asociat cartelei SIM. Deci se constată că sarcina probațiunii de a demonstra că nu au fost expediate aceste mesaje de către Iațco Claudia îi revine însăși acesteia din urmă și nu apelantului. Mai mult ca atât, ÎM „Moldcell” SA a probat cu certitudine că anume de pe modelul de telefon Apple model Iphone 7 cu numărul ce aparține intimatei, au fost expediate mesajele în diferite țări ale lunii. Or, aceste mesaje au fost expediate nu de către ÎM „Moldcell” SA, dar de către intimata Iațco Claudia, fie din neatenție, fie din cauza unor defecțiuni tehnice ale sistemului de operare ale telefonului. Totodată instanța de apel a reținut că din materialele cauzei rezultă că ÎM „Moldcell” SA a întreprins toate măsurile în momentul în care intimata s-a adresat către prima, a verificat dacă a avut loc o eroare de transmitere a acestor SMS, însă în cele din urmă s-a conchis că nu a avut loc nicio eroare de rețea. Mai mult, instanța de apel a constatat că Iațco Claudia nici nu a achitat datoria solicitată de către ÎM „Moldcell” SA în sumă totală de 229,42 lei, de aceea nici nu putea fi încasată de către instanța de fond suma reseptivă, or apelantul nu a extras din contul intimatei datoria dată.

La 05 aprilie 2021, Iațco Claudia a contestat cu recurs decizia din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 18 iunie 2021, ÎM „Moldcell” SA a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iațco

Claudia este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 februarie 2021 și expediată participanților la proces la 17 martie 2021 (f.d. 117), însă la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat de Iațco Claudia a fost înregistrat la 25 februarie 2021, fiind expediat prin poștă la 05 aprilie 2021 (f.d. 122-124), în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Iațco Claudia.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Iațco Claudia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru