

Dosarul nr. 2rac-158/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – L. Bagrin

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca

Î N C H E I E R E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Corneliu Vlad în interesele SRL ”Muntean-Confinis”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Muntean-Confinis” către SRL ”Gherafam” (în proces de insolvență) cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2021, prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2019, SRL ”Muntean-Confinis” a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Gherafam” (în proces de insolvență) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 388354,14 lei, a taxei de stat în sumă de 11650,62 lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 21 martie 2009, între SRL ”Muntean-Confinis” și SRL ”Gherafam” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 05, prin care SRL ”Muntean-Confinis” s-a obligat să execute lucrările de construcție capitală a obiectivului ”Centrul comercial cu oficii de pe str. Xxxxx”, iar beneficiarul SRL ”Gherafam” s-a obligat să recepționeze și să achite costul acestora.

La 05 iunie 2012, între părțile litigante a fost încheiat acordul adițional la contractul de antrepriză, potrivit căruia SRL ”Gherafam” a acumulat o datorie față de SRL ”Muntean-Confinis” în sumă de 443161,14 de lei, fapt confirmat prin actul de verificare contabilă semnat de ambele părți.

La 31 decembrie 2014, părțile au efectuat o verificare reciprocă în urma căreia s-a constatat că datoria SRL ”Gherafam” față de SRL ”Muntean-Confinis” constituie 393161,14 lei.

La 29 decembrie 2017, părțile au efectuat o verificare reciprocă suplimentară, potrivit căreia datoria SRL ”Gherafam” față de SRL ”Muntean-Confinis” constituie 388354,14 lei.

Totodată, a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2018 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL ”Gherafam”, fiind stabilit termenul-limită de înaintare a creanțelor până la 28 mai 2018.

Prin notificarea nr. 126 din 20 aprilie 2018, administratorul insolvenței SRL "Gherafam" - Nicolae Bostan, a informat SRL "Muntean-Confinis" despre dreptul de a înainta în instanța de insolvență cererea de validare a creanțelor.

Prin cererea din 16 mai 2018, SRL "Muntean-Confinis" a solicitat validarea creanțelor, însă prin notificarea din 08 iunie 2018, administratorul insolvenței a informat-o că tabelul definitiv al creanțelor SRL "Gherafam" a fost încheiat.

Ulterior, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2018, a fost respinsă cererea cu privire la validarea creanțelor.

Astfel, reclamanta a înaintat prezenta acțiune.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2019, a fost respins demersul SRL "Gherafam" (în proces de insolvență) cu privire la încetarea procesului.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019, a fost respinsă ca nefondată cererea SRL "Gherafam" (în proces de insolvență) cu privire la excepția de tardivitate.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Muntean-Confinis".

S-au încasat din contul SRL "Gherafam" (în proces de insolvență) în beneficiul SRL "Muntean-Confinis" datoria în sumă de 388354 lei, taxa de stat în sumă de 11650,62 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, a fost respins apelul declarat de lichidatorul SRL "Gherafam" (în proces de insolvență) – Nicolae Bostan și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019 și încheierile instanței din 25 iunie 2019 și din 03 decembrie 2019.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL "Gherafam" (în proces de insolvență) - Nicolae Bostan și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2021, a fost admis apelul declarat de SRL "Gherafam" (în proces de insolvență).

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019 și încheierea protocolară din 03 decembrie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri, sub formă de încheiere prin care:

- S-a admis cererea administratorului SRL "Gherafam" (în proces de insolvență) cu privire la excepția de tardivitate.

- S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Muntean-Confinis" către SRL "Gherafam" (în proces de insolvență) cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.

S-a respins recursul SRL "Gherafam" (în proces de insolvență) împotriva încheierii protocolare a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2019.

Cu referire la încetarea procesului, analizând argumentele din cererea de apel în coroborare cu circumstanțele cauzei, Curtea de apel a remarcat faptul că în prezenta cauză nu sunt întrunite condițiile de încetare a procesului, în sensul art.265 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Totodată, cu referire la excepția de tardivitate, Curtea de apel a menționat că acțiunea SRL "Muntean-Confinis", rezultă din contractul de antrepriză nr.05 și

acordul adițional din 21 martie 2009.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, la 05 iulie 2012, între părți a fost semnat acordul adițional, iar în conformitate cu pct. 3.1 s-a convenit că datoria recunoscută de SRL "Gherafam", în sumă de 443161,14 lei, urmează să fie achitată benevol începând cu 05 iulie 2012, în decurs de 30 zile calendaristice.

Astfel, datoria urma să fie achitată până la 04 august 2012, iar prin prisma art. 277 alin.(1) lit. a) și b) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), termenul de prescripție extinctivă în interiorul căruia SRL "Muntean-Confinis" putea solicita încasarea datoriei, expira la 03 august 2015.

Respectiv, instanța de apel a considerat că cererea de chemare în judecată a SRL "Muntean-Confinis" datată cu 20 februarie 2019, a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În altă ordine de idei, instanța de apel a apreciat critic concluzia primei instanțe, potrivit căreia, prin prisma actului de compensare din 29 decembrie 2017 și a actului de verificare din 31 decembrie 2017, acțiunea este depusă în interiorul termenului de prescripție, deoarece, actele enunțate au fost semnate de administratorul statutar al SRL "Gherafarm" - Iurie Gherastovschi, fără autorizarea administratorului provizoriu Nicolae Bostan, numit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017.

În concluzie, reiterând că pârâta/apelantă, în favoarea căreia a curs prescripția, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a înaintat cerere privind excepția de tardivitate, instanța de apel a constatat că acțiunea SRL "Muntean-Confinis" a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție, fără a fi solicitată repunerea în termen.

La 14 aprilie 2021, avocatul Corneliu Vlad în interesele SRL "Muntean-Confinis", a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2021 și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată, s-a invocat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu au fost aplicate normele legale care urmau a fi aplicate, iar legea la care a făcut referire instanța, a fost interpretată eronat.

Astfel, reprezentantul recurenteii a menționat că la rejudecarea cauzei, instanța de apel nu a respectat constatările și indicațiile Curții Supreme de Justiție, trecând cu vederea și neverificând împuternicirile administratorului SRL "Gherafam" - Iurie Gherastovschi, de a semna actul de compensare din 29 decembrie 2017, totodată neelucidând norma legală care a fost aplicată pentru a conchide că administratorul SRL "Gherafam" nu a avut dreptul de a semna actul de compensare din 29 decembrie 2017 și actul de verificare a decontărilor reciproce din 31 decembrie 2017.

De asemenea, a menționat că la examinarea cauzei în fond reprezentantul SRL "Gherafam" a recunoscut expres că actul de compensare din 29 decembrie 2017 și actul de verificare a decontărilor reciproce din 31 decembrie 2017 nu sunt acte de gestionare a patrimoniului.

Suplimentar, reprezentantul recurenteii a invocat faptul că instanța de apel nu a ținut cont de dreptul persoanei de acces la justiție prin înaintarea întrebărilor către

partea oponentă, menite să contribuie la justa apreciere a circumstanțelor cauzei.

La 26 mai 2021, a fost înregistrată referința lichidatorului SRL "Gherafam" (în proces de insolvență) – Bostan Nicolae, prin care s-a solicitat a declara ca inadmisibilă cererea de recurs, sau respingerea în fond a acesteia.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2021 a fost expediată participanților la proces la 05 martie 2021 prin intermediul poștei electronice. (f.d.78)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că cererea de recurs depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele SRL "Muntean-Confinis" la 14 aprilie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Corneliu Vlad în interesele SRL "Muntean-Confinis", este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de reprezentantul recurentei, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural,

verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele SRL ”Muntean-Confinis”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Corneliu Vlad în interesele SRL ”Muntean-Confinis”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan