

## DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Moraru Vasile,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Vasile către  
Primăria s. Colonița, mun. Chișinău cu privire la contestarea procesului-verbal,  
împotriva încheierii din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea lui Moraru Vasile cu privire la explicarea deciziei din 11 aprilie  
2013 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 iulie 2010, Moraru Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
către Primăria s. Colonița, mun. Chișinău cu privire la contestarea procesului-verbal  
al adunării generale a reprezentanților și deținătorilor de cotă proprietate din  
patrimoniul fostei AGȚ „Colonița”.

În ședința de judecată din 28 martie 2011, a fost prezentată tranzacția de  
împăcare, încheiată între reclamantul Moraru Vasile și pârâta Primăria s. Colonița,  
mun. Chișinău, potrivit căreia reclamantului i-a fost acceptată mărimea și modul de  
atribuire a cotei-părți prin atribuirea unor obiecte în litigiu.

Prin încheierea din 28 martie 2011 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a fost  
confirmată tranzacția nominalizată.

Ulterior, prin încheierea din 27 iunie 2011 a Judecătoriei Ciocana, mun.  
Chișinău, au fost operate modificări la quantumul obiectelor atribuite.

Prin încheierea din 09 septembrie 2011 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău,  
s-a dispus corectarea erorilor comise în încheierile din 28 martie 2011 și 27 iunie  
2011 la indicarea numerelor cadastrale ale bunurilor atribuite.

Intervenientul Ghimp Viorel a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2011, 27 iunie 2011 și 09 septembrie 2011, solicitând casarea acestora ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 11 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Ghimp Viorel și s-a dispus casarea încheierilor Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2011, 27 iunie 2011 și 09 septembrie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare, în alt complet de judecată.

La 07 februarie 2021, Moraru Vasile a depus o cerere prin care a solicitat explicarea deciziei din 11 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău, invocând că instanța de judecată la emiterea deciziei a omis să indice în partea dispozitivă a deciziei dacă urmează să fie radiat dreptul de proprietate a lui Moraru Vasile care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile în baza încheierilor care au fost casate. Din acest motiv, a solicitat instanței de recurs ca printr-o încheiere să explice părților dispozitivul deciziei din 11 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de dreptul de proprietate a lui Moraru Vasile în privința bunurilor imobile care au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile în temeiul încheierilor Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2011, 27 iunie 2011 și 09 septembrie 2011.

Prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Moraru Vasile cu privire la explicarea deciziei din 11 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 mai 2021, Moraru Vasile a declarat recurs împotriva încheierii din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cerința sa de explicare a deciziei din 11 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, limitându-se doar la descrierea acțiunilor instanțelor judecătorești pe parcursul examinării prezentului litigiu.

La 28 iunie 2021, Ghimp Viorel a depus referință la cererea de recurs, solicitând restituirea acesteia sau, alternativ, respingerea ei.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Moraru Vasile urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, copia încheierii din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost primită pentru cunoștință de către recurent la 13 mai 2021 (f.d. 125, vol V). Dat fiind faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 14 mai 2021, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Moraru Vasile cu privire la explicarea deciziei din 11 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) – (2) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Cu referire la norma citată, Colegiul atrage atenția asupra faptului că aceasta se referă la actele judecătorești prin care se soluționează fondul litigiului, deoarece o cerere cu privire la explicarea hotărârii poate fi înaintată de participanții la proces sau executorul judecătoresc, iar ca și condiție pentru admisibilitatea examinării unei asemenea cereri este faptul ca hotărârea să nu fi fost executată și să nu fi expirat termenul de executare silită.

Suplimentar, din această normă se distinge posibilitatea explicării dispozitivului hotărârii, nu și a motivelor care au dus la adoptarea soluției.

Astfel, instanța emitentă poate da explicații în privința sensului dispozitivului, extinderii dispozitivului, aplicării dispozitivului, precum și dispozițiilor contradictorii care necesită a fi omise.

Analizând decizia solicitată a fi explicată, Colegiul constată că este indicată cu suficientă claritate dispoziția instanței de admitere a recursului declarat de Ghimp Viorel, cu casarea încheierilor Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2011, 27 iunie 2011 și 09 septembrie 2011, și restituirea pricinii spre rejudecare, în alt complet de judecată, iar în partea motivantă a deciziei este detaliată poziția expusă.

Formularea dispozitivului deciziei este certă, expresă și clară și nu lasă loc interpretărilor, iar potrivit cererii de recurs supusă examinării, recurentul Moraru Vasile nu a fost explicit și nu și-a argumentat pretențiile.

În acest sens, este de menționat faptul că explicarea hotărârii, ca și modalitate de rectificare a erorilor din actul judecătoresc, nu obligă instanța de a se pronunța asupra unor pretenții, de a le motiva suplimentar, dar o impune de a explica dispozițiile formulate defectuos. Totodată, instanța nu poate pe calea explicării hotărârii să modifice cuprinsul ei sau să schimbe esența soluției adoptate.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Moraru Vasile împotriva încheierii din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Moraru Vasile cu privire la explicarea deciziei din 11 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Moraru Vasile.

Se menține încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Vasile către Primăria s. Colonița, mun.Chișinău cu privire la contestarea procesului-verbal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru