

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. A. Ojoga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

## Î N C H E I E R E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către Simonova Ecaterina,  
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de  
OCN „DTD-Vest” SRL împotriva lui Migaevschi Oleg și Simonova Ecaterina cu  
privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac și restituită cererea de apel  
depusă de către Migaevschi Oleg și Simonova Ecaterina împotriva hotărârii din 22  
decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă:

La 27 aprilie 2018, OCN „DTD-Vest” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Migaevschi Oleg și Simonova Ecaterina, solicitând încasarea  
datoriei contractuale la împrumut, în sumă totală de 19250 de lei și compensarea  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 august 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)  
acțiunea a fost admisă.

Prin decizia din 20 martie 2019 Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul  
declarat de Simonova Ecaterina, a fost casată hotărârea instanței de fond, cauza fiind  
restituită la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)  
acțiunea a fost admisă.

La 26 ianuarie 2021 și, corespunzător, la 20 aprilie 2021, Migaevschi Oleg și  
Simonova Ecaterina au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 decembrie  
2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), solicitând repunerea în termen și

admiterea acesteia, cu casarea hotărârii pronunțate de prima instanță.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac și restituită cererea de apel depusă de către Migaevschi Oleg și Simonova Ecaterina împotriva hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

La 13 mai 2021 (prin poștă electronică), Simonova Ecaterina a declarat recurs împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 aprilie 2021, expediată părților la 27 aprilie 2021, iar recursul a fost declarat la 13 mai 2021, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În speță, se constată că, prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac și restituită cererea de apel depusă de Migaevschi Oleg și Simonova Ecaterina împotriva hotărârii din 20 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), iar nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra Simonova Ecaterina l-a contestat cu recurs.

Colegiul constată că cererea de recurs depusă de Simonova Ecaterina împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus prin poștă electronică la mesaj fiind anexat un document electronic.

În coerența celor expuse instanța de recurs consideră necesar de a evidenția prevederile art. 17<sup>1</sup> al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de *recurs*, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul

Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totuși, reținând că potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare, instanța de recurs acceptă depunerea cererii de recurs sub forma unui document electronic prin poșta electronică al instanței corespunzătoare, cu respectarea exigențelor legii cu privire la forma și cuprinsul cererii.

În sensul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, autenticitatea documentului electronic reprezintă calitatea documentului electronic care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură. Semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. Cu valoare de principiu nu se poate invoca lipsa puterii juridice a semnăturii electronice și/sau a documentului electronic semnat prin intermediul acesteia doar în baza faptului că semnătura electronică nu a fost creată manual, dar prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturii și/sau al produsului asociat semnăturii electronice.

Totuși, potrivit datelor Serviciului guvernamental de semnătură electronică (<https://msign.gov.md/>), documentul electronic expediat de către Simonova Ecaterina, nu conține semnături valide, precum și nu a fost prezentată vreo dovadă a semnăturii electronice, iar această circumstanță evidențiază faptul că aceasta nu este semnată în mod corespunzător, circumstanță contrară normelor procesuale de prezentare a înscrisurilor, reglementate de art. 138 al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

În așa mod, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Simonova Ecaterina, împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Simonova Ecaterina împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de

chemare în judecată depusă de OCN „DTD-Vest” SRL împotriva lui Migaevschi Oleg și Simonova Ecaterina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru