

Dosar nr. 2r-375/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – I. Țonov

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi

## DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SRL "Xstylemedia" și Coban Igor,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cazacu  
Veaceslav în interesele ÎCS "Plastics-Mol" SRL către SRL "Xstylemedia" și Coban  
Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2021, prin care s-a  
restituit apelul declarat de SRL "Xstylemedia" și Coban Igor, împotriva hotărârii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2019,

### c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2019, avocatul Cazacu Veaceslav în interesele ÎCS "Plastics-Mol" SRL, a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Xstylemedia" și Coban Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2019, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-au încasat în mod solidar de la SRL "Xstylemedia" SRL și Coban Igor în beneficiul ÎCS "Plastics-Mol" SRL, datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr.470 din 03 iulie 2018 în sumă de 21317,15 lei, penalitatea contractuală în sumă de 9000 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei și cheltuielile de plată a taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 1092 lei.

În rest, în partea încasării integrale a penalității, acțiunea a fost respinsă.

La 13 iunie 2020, SRL "Xstylemedia" și Coban Igor, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2019, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2020, s-a admis cererea privind repunerea în termen, s-a repus în termen apelul declarat de SRL "Xstylemedia" și Coban Igor, s-a ridicat de la examinare și s-a expediat cauza în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

După revenirea dosarului în instanța de apel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020, s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2019 și s-a acordat apelantei SRL

”Xstylemedia” un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 819 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2021, apelul declarat de SRL ”Xstylemedia” și Coban Igor, a fost restituit în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

La 22 aprilie 2021, SRL ”Xstylemedia” și Coban Igor au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2021, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs, s-a indicat că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost recepționată de apelantă, fapt menționat și de instanța de apel în conținutul încheierii atacate cu apel.

Mai mult ca atât, recurenții menționează că problema descrisă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost soluționată în lipsa lor, iar din acest motiv nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Cu referire la art. 425 din Codul de procedură civilă, este de menționat că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel, a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 22 februarie 2021, fiind expediată părților în proces, la 19 martie 2021 (f.d.104), însă, dat fiind faptul că la dosar lipsesc probe cu privire la recepționarea încheierii atacate cu recurs, iar recurenții menționează că au recepționat actul judecătoresc la 10 aprilie 2021, Colegiul constată că recursul depus la 22 aprilie 2021 (f.d.108), este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Xstylemedia” și Coban Igor, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, SRL ”Xstylemedia” și Coban Igor, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020, s-a respins cererea SRL ”Xstylemedia” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2019 și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile, de la recepționarea încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 819 lei.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2021, apelul declarat de SRL "Xstylemedia" și Coban Igor, a fost restituit în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil consideră întemeiată încheierea atacată cu recurs, or, în conformitate cu prevederile art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

De asemenea, potrivit art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din prevederile art.102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs desprinde că, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

În conceptul normelor citate supra, este necesar de menționat faptul că încheierea din 10 decembrie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată la adresa poștală a SRL "Xstylemedia" – mun. Chișinău, str. Xxxxx, aceasta fiind indicată expres în cererea de apel (f.d.64, 71), însă trimiterea poștală a fost restituită cu mențiunea factorului poștal "Nereclamat". (f.d.98)

De asemenea, este necesar de menționat că în cererea de recurs și extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.388515 din 03 iulie 2018, anexat la cerere, adresa de corespondență a SRL "Xstylemedia" și a lui Coban Igor este – mun. Chișinău, str. Xxxxx. (f.d.108)

Astfel, Colegiul civil consideră că instanța de apel a respectat normele procedurale referitor la comunicarea actelor de procedură, trimitând încheierea care impune la un anumit comportament, la unica adresă cunoscută, însă fiind obligați în baza art.365 din Codul de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat și a cererii de apel motivate, apelanții, nu au realizat această sarcină procedurală.

Prin urmare, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, și anume că nu a fost depusă cererea de apel motivată și nu a fost prezentat bonul de plată a taxei de stat, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel.

Instanța consideră irelevante argumentele din recurs cu referire la faptul că problema descrisă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost soluționată în lipsa apelanților și că din acest motiv nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat. Or, potrivit art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, verificarea întrunirii de către cererea de apel a condițiilor prevăzute la art.364 și 365, se face fără înștiințarea participanților la proces.

Totodată, Colegiul remarcă, că este afectat principiul disponibilității recurenților de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel nemotivate de la 12 iunie 2020 și până la 22 februarie 2021, nu au ținut cont de obligațiile impuse de legiuitor, or, părțile procesului cunoșteau și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a depune cererea de apel motivată cu dovada plății taxei de stat, fapt însă ignorant de aceștia.

Este de menționat faptul că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantei de a prezenta apelul motivat și a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se

conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că recursul declarat de SRL "Xstylemedia" și Coban Igor împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2021, prin care s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2019, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL "Xstylemedia" și Coban Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele ÎCS "Plastics-Mol" SRL către SRL "Xstylemedia" și Coban Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru