

Dosarul nr. 2rc-85/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – N. Arabadji

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci

## DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele SC "LGVD-AGRO" SRL,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "FENSTER BAU" către SC "LGVD-AGRO" SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele SC "LGVD-AGRO" SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2020,

### c o n s t a ț ă :

La 31 octombrie 2019, SRL "FENSTER BAU" a depus cerere de chemare în judecată către SC "LGVD-AGRO" SRL, concretizată și modificată pe parcurs, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1468320 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 371731 lei și a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat în sumă de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2020, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL "FENSTER BAU".

S-au încasat din contul SC "LGVD-AGRO" SRL în beneficiul SRL "FENSTER BAU" suma de 1468320 lei cu titlu de împrumut datorat, suma de 371731 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada până la 01 iunie 2020 și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 50000 lei.

La 17 iulie 2020, avocatul Balmuș Ștefan în interesele SC "LGVD-AGRO" SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2020, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 august 2020, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat părții termen de 20 de zile din momentul comunicării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 37500 lei.

Prin încheierea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2020, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2020, apelul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele SC "LGVD-AGRO" SRL, a fost restituit în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

La 21 decembrie 2020, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Balmuș Ștefan în interesele SC "LGVD-AGRO" SRL, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2020, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la re judecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, s-a respins cererea privind repunerea în termen și s-a restituit apelul avocatului Balmuș Ștefan în interesele SC "LGVD-AGRO" SRL, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2020, ca fiind depus peste termen.

La 15 aprilie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Balmuș Ștefan în interesele SC "LGVD-AGRO" SRL a depus cerere de recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021 și remiterea cauzei în instanța de apel, la etapa primirii în procedură.

În motivare a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată deoarece instanța nu a luat în considerație motivele privind repunerea în termen, indicate în cerere și anume că prima instanță a examinat cauza în lipsa reprezentantului apelantei. Astfel, SC "LGVD-AGRO" SRL a fost limitată în drepturile sale de a prezenta probe și de a avea acces la înscrisurile probatorii deținute unilateral doar de SRL "FENSTER BAU", fapt prin care au fost încălcate prevederile art. 25 din Codul de procedură civilă.

În context, reprezentantul recurenteii a menționat faptul că prin prisma acțiunilor primei instanțe, aceasta a admis examinarea cazului cu încălcarea procedurii, dând dovadă de interes și lipsă de obiectivitate.

Cu referire la termenii de procedură este de menționat că, în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel, pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 17 martie 2021, a fost expediată participanților la proces, la 05 aprilie 2021 (f.d.127), însă probe privind recepționarea actului judecătoresc, nu au fost constatate.

Astfel, Colegiul consideră că recursul depus la 25 aprilie 2021 (f.d.209), este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele SC "LGVD-AGRO" SRL, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță s-a constatat că prin încheierea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2020, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2020, a fost restituit apelul avocatului Balmuș Ștefan în interesele SC "LGVD-AGRO" SRL, declarat la **17 iulie 2020**, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2020, din motivul neînălțurării neajunsurilor indicate, în termenul acordat de instanță.

La **21 decembrie 2020**, avocatul Balmuș Ștefan în interesele SC "LGVD-AGRO" SRL, a declarat repetat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2020, însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen și restituit apelul declarat ca fiind peste termen.

În contextul celor expuse și ținând cont că deja există o încheiere irevocabilă prin care a fost restituită o cerere de apel a SC "LGVD-AGRO" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2020, prin prisma prevederilor art. 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil consideră că înaintarea repetată a cererii de apel reprezintă o folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale.

De asemenea, în circumstanțele în care apelanta/recurentă a cunoscut despre litigiul în cauză, cererea de repunere în termen, este lipsită de raționalitate, fapt care a fost elucidat și de instanța de apel la emiterea încheierii atacate cu recurs.

În altă ordine de idei, verificând legalitatea și temeinicia încheierii atacate cu recurs, Colegiul civil consideră irelevante argumentele reprezentantului recurente, precum că la soluționarea cererii privind repunerea în termen, instanța de apel a dat dovadă de interes și lipsă de obiectivitate, neluând în considerație că prima instanță a examinat cauza în lipsa reprezentantului apelantei.

Or, potrivit materialelor cauzei (f.d.61, 84), SC "LGVD-AGRO" SRL a fost informată despre procesul în cauză, însă reprezentantul pârâtei/recurentă, nu s-a prezentat la ședințele de judecată și nu a solicitat amânarea examinării cauzei.

Respectiv, pârâta/recurentă a cunoscut despre procesul civil intentat la acțiunea SRL "FENSTER BAU", iar ținând cont de prevederile art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, trebuia să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, și să declare apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 iunie 2020, în termenul stabilit de legislație. Apelanta/recurentă însă, nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, iar depunerea prezentei cereri de apel, fără prezentarea dovezii imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, demonstrează o neglijență a obligațiilor sale procedurale.

În concluzie, Colegiul civil menționează că SC "LGVD-AGRO" SRL urma să-și asume un rol activ și să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CtEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Colegiul civil consideră irelevante argumentele reprezentantului recurente cu referire la faptul că soluționarea cauzei în prima instanță și, îndeosebi, emiterea hotărârii atacate cu apel, s-a petrecut în lipsa acesteia și astfel nu a putut contesta actul judecătoresc în termenul stabilit de lege, or, în conformitate cu prevederile art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Legea indică expres o modalitate de calcul a acestui termen și modul de atac, acesta fiind de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, instanța de apel nefiind în drept de a deroga de la aceste prevederi, iar deși ultima zi pentru declararea apelului a fost 27 iulie 2020 (zi de luni), avocatul Balmuș Ștefan a depus prezenta cerere de apel, soluționată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, abia la 21 decembrie 2020, fără a prezenta probe cu privire la imposibilitatea depunerii

cererii de apel în termenul stabilit de lege.

Prin urmare, Colegiul civil desconsideră argumentele reprezentantului recurentei în sensul expus, or, cumulul celor evocate supra, susțin poziția că nu au fost constatate motive întemeiate din care apelanta/recurentă ar fi omis termenul de atac.

Suplimentar, este de menționat că, potrivit art.362 alin.(2) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

De asemenea, este de menționat faptul că, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia.

În acest sens, este de remarcat faptul că, la data emiterii încheierii atacate cu recurs, la materialele cauzei nu erau anexate probe incontestabile care să certifice faptul imposibilității apelantei de a contesta hotărârea în termen și, respectiv, nu erau temeiuri de a repune în termen cererea de apel.

Mai mult, Colegiul civil reține că, articolele 113 alin.(1) și 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă, coroborate, prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură, încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În context, Colegiul reține că, de rând cu stabilirea anumitor drepturi, legislația procedurală instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit art.10 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Colegiul civil mai menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Melnic vs RM (Hotărârea din 14.11.2006), Ciachir vs RM (Hotărârea din 15.01.2008), Popov vs RM (Hotărârea din 02.12.2005), Ponomaryov vs Ucraina (Hotărârea din 03.04.2008), Van Harn vs Germany (Hotărârea din 11.09.2007)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din această perspectivă, Colegiul susține poziția instanței de apel cu privire la lipsa temeiurilor de repunere în termen a cererii de apel. Astfel, recursul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele SC "LGVD-AGRO" SRL este neîntemeiat, iar actul de dispoziție al instanței de apel urmează a fi menținut.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele SC "LGVD-AGRO" SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "FENSTER BAU" către SC "LGVD-AGRO" SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru