

Dosarul nr. 2ra-989/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Râșcani (jud. I. Rabei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Stănilă, D. Corolevschi, E. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul legal al recurentului Evgheni Craievschi, Tatiana Macovei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Hiliuți - Râșcani” împotriva lui Evgheni Craievschi, Natalia Craievscaia, Mariana Bulbucean și Iulian Isac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către apelantul Evgheni Craievschi și a fost modificată hotărârea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, în partea micșorării sumei încasate cu titlu de datorie de la 30 340 lei – la suma de 29 704 lei și 33 bani, și a sumei încasate cu titlu de dobândă de la 4099 lei și 33 bani – la 449 lei și 33 bani. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La data de 17 decembrie 2019, A.E.Î. „Hiliuți-Râșcani” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evgheni Craievschi, Natalia Craievscaia, Mariana Bulbucean și Iulian Isac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 01 octombrie 2018,

Evgheni Craievschi s-a adresat primului cu o cerere de acordare a împrumutului, și în aceeași zi, a primit informația pre-contractuală referitoare la condițiile contractului de împrumut.

Menționează reclamantul că, la 01 octombrie 2018, între A.E.Î. „Hiliuți-Rîșcani” și Evgheni Craievschi, a fost încheiat contractul de împrumut nr. HIL.02.003757.01 din 01 octombrie 2018.

Afirmă reclamantul că, în temeiul contractului încheiat, la data de 26 octombrie 2018, Evgheni Craievschi a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 31 000 lei, cu o dobândă de 26,40 % anual, cu scadența la 25 octombrie 2019; în acest sens, fiind semnată dispoziția de plată nr 2154 din 26 octombrie 2018.

De asemenea, în conformitate cu pct. 3.1. din contract, inclusiv în temeiul contractului de fidejusiune din 26 octombrie 2018, rambursarea împrumutului, plata dobânzilor, penalităților și a altor cheltuieli aferente este garantată în mod solidar de către fidejursorii Natalia Craievscaia, Mariana Bulbucean și Iulian Isac.

În conformitate cu pct. 6.2 din contract, fidejursorii au obligația de a executa la timp și întocmai obligația pe care și-au asumat-o.

La fel, menționează reclamantul că, părțile au stabilit o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Evgheni Craievschi a înregistrat în repetate rânduri datorii, nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut. Despre acest fapt pârâtul și copârâții au fost înștiințați prin telefon, însă fără rezultat.

La 02 august 2019, pârâții au fost somați despre necesitatea executării obligațiilor contractuale în cel mai scurt termen, acordându-le un termen de 3 zile, însă acestea au fost lăsate fără soluționare.

Cere, A.E.Î. „Hiliuți-Rîșcani” încasarea solidară din contul lui Evgheni Craievschi, Natalia Craievscaia, Mariana Bulbucean și Iulian Isac a sumei împrumutului în mărime de 30 340 lei, a dobânzii în mărime de 4099 lei și 33 bani, a penalității la împrumut în mărime de 12 940 lei și 52 bani și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către apelantul Evgheni Craievschi și a fost modificată hotărârea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, în partea micșorării sumei încasate cu titlu de datorie de la 30 340 lei – la suma de 29 704

lei și 33 bani, și a sumei încasate cu titlu de dobândă de la 4099 lei și 33 bani – la 449 lei și 33 bani. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță privind admiterea acțiunii este întemeiată și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze, însă la încasarea datoriei și a dobânzii contractuale, prima instanță nu a ținut cont de unele circumstanțe obiective ce determină încasarea unei alte sume bănești decât cea stabilită de prima instanță.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la data de 17 decembrie 2019, A.E.Î. „Hiliuți-Rîșcani” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evgheni Craievschi, Natalia Craievscaia, Mariana Bulbucean și Iulian Isac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

De asemenea, la 01 octombrie 2018 Evgheni Craievschi s-a adresat primului cu o cerere de acordare a împrumutului, și în aceeași zi, a primit informația pre-contractuală referitoare la condițiile contractului de împrumut. Respectiv, în aceeași zi, între A.E.Î. „Hiliuți-Rîșcani” și Evgheni Craievschi, a fost încheiat contractul de împrumut nr. HIL.02.003757.01.

Totodată, în temeiul contractului încheiat, la data de 26 octombrie 2018, Evgheni Craievschi a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 31 000 lei, cu o dobândă de 26,40 % anual, cu scadența la 25 octombrie 2019; în acest sens, fiind semnată dispoziția de plată nr 2154 din 26 octombrie 2018.

De asemenea, în conformitate cu pct. 3.1. din contract, inclusiv în temeiul contractului de fidejusiune din 26 octombrie 2018, rambursarea împrumutului, plata dobânzilor, penalităților și a altor cheltuieli aferente este garantată în mod solidar de către fidejursorii Natalia Craievscaia, Mariana Bulbucean și Iulian Isac.

Mai mult, potrivit pct. 6.2 din contract, fidejursorii au obligația de a executa la timp și întocmai obligația pe care și-au asumat-o.

La 10 martie 2021, reprezentantul legal al recurentului Evgheni Craievschi, Tatiana Macovei, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea sumei de 12 940 lei și 52 bani, cu titlu de penalitate și emiterea în această parte a unei hotărâri de respingerea a acțiunii, ca fiind neîntemeiată; casarea deciziei instanței de apel în partea ce ține de încasarea sumei de 449 lei și 33 bani, cu titlu de dobândă contractuală și emiterea în această parte a unei hotărâri de respingerea a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul recurentului a opinat că, prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 08 octombrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 martie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea și recepționarea copiei deciziei integrale participanților la proces la 30 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, conform scrisorii de însoțire (f.d.177, V. I), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc. Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 21 mai 2021 instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 13, V. II).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul legal al recurentului Evgheni Craievschi, Tatiana Macovei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul legal al recurentului Evgheni Craievschi, Tatiana Macovei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul legal al recurentului Evgheni Craievschi, Tatiana Macovei.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul legal al recurentului Evgheni Craievschi, Tatiana Macovei, împotriva deciziei din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat