

Dosarul nr.2rac-175/21

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : A. Ojoga)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Panov, V. Sîrbu, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cabinetul Avocatului „Corneliu Vlad”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului ”Corneliu Vlad ” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Peters & Burg” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021 prin care s-a respins apelul declarat de Cabinetul Avocatului „Corneliu Vlad” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 iulie 2020,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2019, C.A. ”Corneliu Vlad ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Peters & Burg” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată.

În motivarea a invocat că între C.A. ”Corneliu Vlad ” și S.R.L. ”Peters & Burg” a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.28-11 din 28.11.2016 în vederea apărării și reprezentării intereselor acesteia în instanța de judecată pentru recuperarea sumelor de la debitorul S.R.L. ”Maldiagro”.

În temeiul contractului de asistență juridică avocatul a acordat asistență juridică, a pregătit setul de acte necesar în vederea inițierii litigiului privind încasarea forțată a datoriilor, l-a depus în instanța de judecată și a participat în cadrul a 8 ședințe de judecată.

Obiectul acțiunii intentate față de S.R.L. ”Maldiagro” a fost încasarea sumei de 553 539 lei, care pe parcursul procesului de judecată a fost concretizată, iar în final sumele dispuse spre încasare în beneficiul S.R.L. ”Peters & Burg” prin hotărâre judecătorească s-au datorat muncii avocatului prestate pe dosar.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22 februarie 2018, devenită irevocabilă prin neapelare la 26 martie 2018, s-a dispus încasarea de la S.R.L. ”Maldiagro”, în beneficiul S.R.L. ”Peters & Burg”, penalitatea în mărime de 155

775,80 lei, dobânda de întârziere în mărime de 32 150,98 lei și cheltuielile judiciare în sumă de 24 125,95 lei, în total suma de 212 052,73 lei.

Reclamantul a indicat că, din sumele dispuse spre încasare prin hotărâre, penalitatea în mărime de 155 775,80 lei și dobânda de întârziere în mărime de 32 150,98 lei sunt sume excedente datoriei de bază a debitorului S.R.L. "Maldiagro" față de S.R.L. "Peters & Burg", datorie care a fost stinsă în cadrul examinării cauzei în fond, urmare a multiplelor runde de negocieri purtate prin intermediul subsemnatului care a acționat în apărarea intereselor S.R.L. "Peters & Burg".

În vederea încasării mijloacelor financiare adjudecate prin hotărârea definitivă și irevocabilă a instanței de judecată, avocatul Corneliu Vlad a pregătit acțiuni concrete privind încasarea de la S.R.L. "Peters & Burg" a sumelor bănești dispuse spre încasare prin hotărârea judecătorească.

Astfel, la 07 iunie 2018 de către avocat a fost întocmită notificarea în sensul art.19 din Legea insolvenței, semnată de administratorul S.R.L. "Peters & Burg" și expediată personal la oficiul poștal de către avocat.

La 14 iunie 2019, după coordonarea cu administratorul S.R.L. "Peters & Burg" a înregistrat la Serviciu Fiscal de Stat cerere privind eliberarea avizului pentru depunerea cererii introductive.

Ulterior, administrația S.R.L. "Peters & Burg" a renunțat la ideea de intentare a procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. "Maldiagro".

Avocatul Corneliu Vlad acționând în interesele S.R.L. "Peters & Burg" a înaintat la 24 august 2018 executorului judecătoresc Victor Stati documentul executoriu în vederea executării acestuia conform prevederilor legislației în vigoare.

Ulterior, în rezultatul unor negocieri, S.R.L. "Peters & Burg" și S.R.L. "Maldiagro" au încheiat o tranzacție de împăcare.

În tranzacție S.R.L. "Peters & Burg" refuză de la executarea și achitarea restului sumei care îi revenea conform documentului executoriu nr.2c-87/2016 din 22 februarie 2018 emis de Judecătoria Ungheni în mărime de 187 926,78 lei, în schimbul returnării în 3 zile de către S.R.L. "Maldiagro" a sumei în mărime de 10 715,94 lei achitată de către S.R.L. "Peters & Burg" către executorul judecătoresc Stati Victor- cheltuielile de executare.

Reclamantul a indicat că, conform pct.2.8 al contractului de asistență juridică nr.28-11 din 28 noiembrie 2016, încheiat între C.A. "Corneliu Vlad" și S.R.L. "Peters & Burg", părțile consimt că mijloacele financiare recuperate de la debitor peste limita prevăzută la pct.2.7. al prezentului contract, urmează a fi calificate ca onorariu de succes și revin avocatului.

La 03 februarie 2020, C.A. "Corneliu Vlad" a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul S.R.L. "Peters & Burg" a sumei de 187 926,78 lei cu titlu de datorie, 39 562,45 lei cu titlu de dobânzii de întârziere și 6 825 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 08 iulie 2020, acțiunea înaintată de C.A. "Corneliu Vlad" a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, conform pct.2.7 din contractul de asistență juridică nr.28-11 din 28 noiembrie 2016, avocatul dispune de dreptul de a purta negocieri cu debitorul și a încheia din numele clientului tranzacție

de împăcare în condițiile pe care le va considera necesare, dar în așa mod încât clientul să recupereze datoria de bază, taxa de stat achitată la inițierea litigiului, taxe eventuale achitate executorilor judecătorești și onorariul avocatului achitat conform pct.2.3 al prezentului contract.

Potrivit pct.2.8 al contractului de asistență juridică nr.28-11 din 28 noiembrie 2016, încheiat între C.A. "Corneliu Vlad" și S.R.L. "Peters & Burg", părțile consimt că mijloacele financiare recuperate de la debitor peste limita prevăzută la pct.2.7. al prezentului contract, urmează a fi calificate ca onorariu de succes și revin avocatului.

Instanța a constatat că, S.R.L. "Peters & Burg" în rezultatul unor negocieri cu debitorul său S.R.L. "Maldiagro" a încheiat o tranzacție de împăcare, astfel că în temeiul pct.1.2., 2.7 și 2.8. din contractul părților, datoria în mărime de 187 926,78 lei, formată din penalitatea în mărime de 155 775,80 lei și dobânda de întârziere în mărime de 32 150,98 lei, dispuse spre încasare prin hotărârea Judecătoriei Ungheni nr.2c-87/2016 din 22 februarie 2018, nu constituie onorariu de succes și nu îi revine reclamantului, deoarece condiția privind încheierea unei tranzacții de împăcare cu S.R.L. "Maldiagro" nemijlocit de către reclamant în interesele S.R.L. "Peters & Burg", nu a fost respectată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 iulie 2020, C.A. "Corneliu Vlad" a declarat apel solicitând, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 iulie 2020 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, a fost respins apelul declarat de C.A. "Corneliu Vlad" și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 iulie 2020.

La 13 mai 2021, C.A. "Corneliu Vlad" a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivare a invocat că, instanța de apel la adoptarea soluției nu a acționat în conformitate cu legea, nu și-a exercitat atribuțiile legale în mod imparțial.

Lipsa de imparțialitate a instanței la adoptarea deciziei se observă din modul de argumentare a soluției, lipsa caracterului veridic al analizei circumstanțelor de drept și de fapt ale speței.

Renunțarea la executare fără înștiințarea avocatului, reprezintă rea-credința S.R.L. "Peters & Burg" în raport cu avocatul Corneliu Vlad.

Prin refuzul de la executarea documentului executoriu față de debitor, aceasta a prejudiciat și a denaturat natura obligației contractuale asumate în raport cu avocatul la încheierea contractului de asistență juridică.

La semnarea contractului de asistență juridică S.R.L. "Peters & Burg" de facto a consimțit că în cazul adjudecării unor sume care exced datoria debitorului său, acestea urmează să revină avocatului în calitate de onorariu de succes, deoarece sumele dispus spre încasare reprezintă aportul exclusiv al muncii efectuate pe dosar, care urmau să ajungă la contul recurentului în cazul în care intimatul nu renunța la executarea silită debitorului.

Examinând cauza instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și prin interpretarea eronată a legii. Aplicarea eronată a legii rezida din stabilirea incorectă a esenței și circumstanțelor de fapt ale speței, care a dus de o parte la interpretarea eronată a legii.

Instanța de apel a neglijat și nu s-a expus asupra argumentelor și raționamentelor prezentate de avocatul Corneliu Vlad expuse în cererea de chemare în judecată și în cadrul judecării cauzei în apel, cauza fiind examinată superficial.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 16 februarie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu a expedit participanților la proces decizia motivată, însă a făcut cunoștință la 18 martie 2021, verificând portalul instanței de judecată.

Totodată, Colegiul constată că potrivit dovezii de la fila dosarului 203 Vol. I, instanța de apel a comunicat părților decizia la 23 martie 2021.

Respectiv, cererea de recurs înregistrată la 13 mai 2021, este declarată în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 26 mai 2021, curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 28 mai 2021, potrivit avizului de recepție (f.d. 16 Vol. II).

La 18 iunie 2021, S.R.L. "Peters & Burg" a depus referință menționând că, atât instanța de fond cât și instanța de apel la examinarea cauzei au aplicat corect legea materială, iar recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Corneliu Vlad”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Cabinetul Avocatului „Corneliu Vlad”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari