

Dosarul nr. 2r-459/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Postica Serghei, reprezentat de avocatul Balaban Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Postica Serghei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale, încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, prin care s-a restituit apelul declarat de Postica Serghei, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2020, Postica Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale, încasarea prejudiciului în mărime de 720000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2020, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 23 decembrie 2020, avocatul Balaban Sergiu, acționând în interesele lui Postica Serghei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2020, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Balaban Sergiu, în interesele apelantului Postica Serghei.

S-a comunicat avocatului că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Balaban Sergiu, în interesele lui Postica Serghei, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 07 iunie 2021, avocatul Balaban Sergiu, acționând în interesele lui Postica Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel. Încheierea din 18 februarie 2021 a fost primită de avocat la 03 martie 2021.

La 04 martie 2021, avocatul a perfectat cererea de apel, a semnat-o prin semnătura electronică și urma să o expedieze pe adresa e-mail a instanței de apel fapt, ce nu sa realizat din cauza unei erori umane, tehnice.

În aceeași zi, la ora 17:37, avocatul a expediat-o și în format electronic către greșier fapt confirmat prin corespondența poștală electronică. A informat greșierul că, cererea de apel motivat va fi depusă a 2-a zi.

Recurentul a invocat că, cererea de apel totuși nu a fost expediată în adresa Curții de Apel din cauza unei erori umane.

Cu încheierea din 20 aprilie 2021, recurentul nu este de acord, o consideră neîntemeiată lipsită de suport juridic, bazată pe aplicarea eronată, subiectivă și unilaterală a circumstanțelor descrise, pasibilă casării.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 20 aprilie 2021.

În condițiile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, i-a fost comunicat la 24 mai 2021, prin intermediul poștei electronice.

Cererea de recurs a fost declarată la 07 iunie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că, la 23 decembrie 2020, avocatul Balaban Sergiu, acționând în interesele lui Postica Serghei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2020.

Instanța de apel soluționând chestiunea punerii pe rol a apelului, prin încheierea din 18 februarie 2021 a constatat că cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și astfel, a nu a dat curs cererii de apel, și a comunicat apelului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii

La 01 martie 2021, instanța de apel a expediat încheierea respectivă în adresa electronică a avocatului, indicată în cererea de apel nemotivată (f.d.88).

La 20 aprilie 2021, instanța de apel a conchis că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 18 februarie 2021 și astfel, a restituit cerere de apel prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, partea, trebuie să îndeplinească anumite obligațiuni printre care și existența unui interes în examinarea acțiunii sale, iar în cazul neîndeplinirii prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Respectiv, reieșind din dispoziția art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Colegiul reține că, în cererea de apel nemotivată avocatul a indicat adresa sa poștală, astfel, la 01 martie 2021, instanța de apel a comunicat avocatului încheierea de a nu da curs apelului, prin intermediul poștei electronice.

Avocatul recunoaște că, la 03 martie 2021 a făcut cunoștință cu încheierea respectivă.

La 04 martie 2021, a încercat să expedieze instanței cererea de apel motivată, însă din anumite motive tehnice, aceasta nu a fost expediată.

Prin urmare, argumentul precum că, încheierea de restituire este neîntemeiată, lipsită de suport juridic bazată pe aplicarea eronată, subiectivă și unilaterală a circumstanțelor descrise, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

Or, în termenul căruia apelantul trebuia să înlăture neajunsurile, nu le-a înlăturat, și asta însăși avocatul Balaban Sergiu recunoaște în cererea de recurs.

Astfel, în cazul în care avocatul a observat că dintr-o eroare umană/tehnică corespondența nu a fost expediată instanței, urma să o trimită și prin poșta fizică sau să solicite instanței un termen suplimentar pentru a îndeplini indicațiile instanței.

Colegiul menționează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor sau instanță cu respectarea anumitor exigențe, între care și stabilirea unor termene după a căror expirare, valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, încheierea din 18 februarie 2021, a fost expediată de instanța de apel la adresa electronică indicată de avocat în cererea de apel nemotivată, fiind recepționată de către reprezentantul acestuia, iar după recepționarea a comunicat instanței că va depune cerere de apel motivată în două zile.

Prin urmare, instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre- un drept procesual, însă apelantul a omis să îndeplinească indicațiile instanței date prin încheierea din 18 februarie 2021.

Art. 10 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de

îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

De asemenea, jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică.

Prin urmare, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Postica Serghei, reprezentat de avocatul Balaban Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, adoptată în cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Postica Serghei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale, încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari