

Dosarul nr. 2r-462/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) E. Galușceac

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai

## DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Tverdohlebova Olga,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată ”Debt Recovery Group” împotriva Olgăi Tverdohlebova cu  
privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021,

constată:

La 04 septembrie 2020, SRL ”Debt Recovery Group” a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Olgăi Tverdohlebova cu privire la încasarea datoriei  
și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2020,  
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Debt Recovery Group”.

S-a încasat de la Tverdohlebova Olga în beneficiul SRL ”Debt Recovery  
Group” suma de 9 757,76 de lei cu titlu de datorie, suma de 292,74 de lei cu titlu de  
taxă de stat și suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 01 decembrie 2020, Tverdohlebova Olga a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2020 și  
fără plata taxei de stat (f.d. 47-48).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2020, nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de Tverdohlebova Olga și s-a acordat termen de 20 zile  
calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel  
motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 219,55 de lei (f.d. 58-  
59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, s-a restituit  
cererea de apel depusă de Tverdohlebova Olga din motivul neînlăturării în termenul  
acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 18 mai 2021, Tverdohlebova Olga a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenta Tverdohlebova Olga, în motivarea recursului, a menționat că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 25 martie 2021, însă date referitor la recepționarea de către recurentă a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 18 mai 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 01 decembrie 2020, Tverdohlebova Olga a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2020 și fără plata taxei de stat (f.d. 47-48).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tverdohlebova Olga și s-a acordat termen de 20 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 219,55 de lei (f.d. 58-59).

La data de 29 ianuarie 2021, încheierea în cauză a fost expediată Olgăi Tverdohlebova la adresa indicată în cererea de apel – m. Chișinău, str. Pictor Mihai

Grosu 5 ap.28, însă plicul a fost restituit instanței de apel cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 60-62).

Ulterior, la 22 februarie 2021, încheierea instanței de apel a fost expediată repetat Olgăi Tverdohlebova, însă plicul a fost restituit instanței de apel cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 63-65).

În termenul indicat de instanța de apel, Tverdohlebova Olga nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Tverdohlebova Olga din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Tverdohlebova Olga, or apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel din 29 decembrie 2020 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

De asemenea, Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu referire la faptul că nu a recepționat încheierea instanței de apel din 29 decembrie 2020.

La caz, Colegiul reține că în cererea de apel, Tverdohlebova Olga a indicat în calitate de domiciliu aceiași adresă la care a fost expediată încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor - m.Chișinău, str. Pictor Mihai Grosu 5 ap.28, astfel fiind obligația acesteia de a se prezenta la oficiul poștal și de a ridica corespondența.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Tverdohlebova Olga, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Tverdohlebova Olga și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Tverdohlebova Olga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Debt Recovery Group” împotriva Olgăi Tverdohlebova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari