

Dosarul nr. 3ra-531/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă)

## ÎN C H E I E R E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de avocatul Todorov Maxim, în interesele primarului municipiului Cahul Dandiș Nicolae, și angajații primăriei municipiului Cahul Mîndru Ștefan, Țîmbalist Tatiana, Tricolici Aliona, Culeva Natalia, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Nistrenco Larisa, Oprea Valentina, Sîrbu Tamara, Donțu Mariana, Furtună Olga, Popa Sergiu, Hodinitu Veronica, Radu Svetlana, Bermas Elena, Garbuz Silvia, Iorga Maria, Neniceas Svetlana, Vieru Livia, Sacareanu Iana, Grecu Evghenia, Axem Maria, Anghelceva Nadejda, Arsenii Rodica,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Cahul Dandiș Nicolae, terți Primăria municipiului Cahul, angajații primăriei Cahul, privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data de 18 iunie 2019, reprezentantul Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Elena Daud, a depus în instanța de contencios administrativ al Judecătoriei Cahul, sediul Central, o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului municipiului Cahul, Dandiș Nicolae, solicitând recunoașterea nulității absolute a dispozițiilor nr. 108-i și nr. 109-i din 09 aprilie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic cu prilejul Sărbătorilor Pascale 2019” și a dispozițiilor nr. 139-i, și 140-i din 26 aprilie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic cu prilejul Zilei internaționale a solidarității oamenilor muncii”.

În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a invocat că, la data de 19 aprilie și 05 mai 2019, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a recepționat dispozițiile primarului municipiului Cahul, publicate în Registrul de stat al actelor locale. În temeiul art. 63, 64 și 68 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, precum și în temeiul prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a efectuat controlul obligatoriu de legalitate a dispozițiilor contestate.

Prin dispoziția nr. 108-i din 09 aprilie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic cu prilejul Sărbătorilor Pascale 2019”, primarul municipiului Cahul a dispus acordarea premiului unic în mărime de un salariu de bază, conform procentului acordat, cu prilejul Sărbătorilor Pascale 2019, după cum urmează: persoanelor cu funcție de demnitate publică și funcționarilor publici din aparatul primăriei municipiului Cahul, personalului de specialitate în aparatul primăriei municipiului Cahul și personalului contabilității primăriei municipiului Cahul, doamnei Onos Raisa, șefului serviciului gestionar și domnului Tișcenco Alexandru, inginer-șef al serviciului gestionar al primăriei municipiului Cahul, precum și domului Raru Vasile, șeful serviciului de salubritate și amenajare a teritoriului al primăriei municipiului Cahul.

Prin dispoziția nr. 109-i din 09 aprilie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic cu prilejul Sărbătorilor Pascale 2019”, primarul municipiului Cahul a dispus acordarea premiului unic bănesc personalului de deservire tehnică din cadrul primăriei municipiului Cahul, cu prilejul Sărbătorilor Pascale 2019, după cum urmează: personalului de deservire tehnică din aparatul primăriei municipiului Cahul, în mărime de un salariu de bază, conform procentului acordat, personalului serviciului gestionar al primăriei municipiului Cahul, precum și personalului de deservire tehnică din cadrul primăriei municipiului Cahul.

Prin dispoziția nr. 139-i din 26 aprilie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic cu prilejul Zilei internaționale a solidarității oamenilor muncii”, primarul municipiului Cahul a dispus acordarea premiului unic în mărime de un salariu de bază, cu prilejul Zilei internaționale a solidarității oamenilor muncii, sărbătorită la 01 mai 2019, după cum urmează: persoanelor cu funcții de demnitate publică și funcționarilor publici din aparatul primăriei municipiului Cahul, personalului de specialitate în aparatul primăriei municipiului Cahul și personalului contabilității primăriei municipiului, doamnei Onos Raisa, șefului serviciului gestionar și domnului Tișcenco Alexandru, inginer-șef al serviciului gestionar al primăriei municipiului Cahul, precum și domnului Raru Vasile, șeful serviciului de salubritate și amenajare a teritoriului al primăriei municipiului.

Prin dispoziția nr. 140-i din 26 aprilie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic cu prilejul Zilei internaționale a solidarității oamenilor muncii”, primarul municipiului Cahul a dispus acordarea premiului unic bănesc personalului de deservire tehnică din cadrul primăriei municipiului Cahul, cu prilejul Zilei internaționale a solidarității oamenilor muncii, sărbătorită la 01 mai 2019, după cum urmează: personalului de deservire tehnică din aparatul primăriei municipiului Cahul, în mărime de un salariu de bază, conform procentului acordat, personalului serviciului gestionar al primăriei municipiului Cahul, precum și personalului de deservire tehnică din cadrul primăriei municipiului Cahul.

În opinia reclamantului, dispozițiile nominalizate sunt ilegale și necesită a fi abrogate, deoarece contravin prevederilor alin. (2), art. 30 din Legea nr. 270 din 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, care stipulează expres că, prin derogare de la prevederile alin. (1) din prezentul articol, prevederile art. 21 (premierii unice) intră în vigoare începând cu 01 iulie 2019.

În acest context, conform alin. (3), (4), art. 5 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială

care se conțin în actele normative de același nivel, se aplică norma specială. Respectiv, în speță, prioritate au prevederile Legii nr. 270 din 23 noiembrie 2018, privind sistemul unic de salarizare în sectorul bugetar. Normele juridice derogatorii sînt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie și sînt aplicabile unei situații determinate. În caz de divergență între o normă generală sau specială și o normă derogatorie, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma derogatorie.

Astfel, dispozițiile emise de primarul municipiului Cahul sînt ilegale și necesită a fi abrogate. În legătură cu acest fapt, în adresa primarului municipiului Cahul, la data de 17 mai 2019, a fost expediată o notificare privind ilegalitatea dispozițiilor emise.

La data de 11 iunie 2019, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a recepționat de la primarul municipiului Cahul un răspuns prin care a fost informat despre neconformarea cerințelor expuse în notificare, dispozițiile emise nefiind anulate.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe dispozițiile art. 68 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 196, art. 211 și art. 212 din Codul administrativ, art. 166, 167 Cod procedură civilă.

Prin încheierea instanței de contencios administrativ a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2019, în proces, în calitate de terț, a fost atrasă Primăria municipiului Cahul.

La data de 05 martie 2020, Judecătoria Cahul, sediul Central a pronunțat hotărârea, prin care s-a hotărât admiterea cererii de chemare în judecată, fiind dispusă anularea actelor administrative contestate.

La 12 martie 2020, avocatul Maxim Todorov, în interesele primarului municipiului Cahul Dandiș Nicolae, a declarat apel împotriva hotărârii din 05 martie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin decizia din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de către avocatul Maxim Todorov, în interesele primarului municipiului Cahul Dandiș Nicolae. A fost casată hotărârea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea formulată de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a fost declarată inadmisibilă.

La data de 18 august 2020, reprezentantul Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Elena Daud, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul.

Prin Decizia din 04 noiembrie 2020 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Elena Daud. A fost casată integral decizia din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul, din 24 noiembrie 2020, în proces, în calitate de terți, au fost atrași Romaniuc Tatiana, Tricolici Aliona, Baragan Olesea, Arsenii Rodica, Culeva Natalia, Nistirencu Larisa, Țîmbalist Tatiana, Radu Svetlana, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Lupan Galina, Donțu Mariana, Hodinitu Veronica, Oprea Valentina, Gassiev Liudmila, Siminovschi Tamara, Mîndru Ștefan, Furtună Olga, Sîrbu Tamara, Țîmbalist Maria, Guglea Dionis, Popa Sergiu, Florea Ludmila, Petcov Nina, Munteanu Vladimir, Voicu Alina, Ciocan Stela, Olteanu Ion, Axentii Maria, Garbuz Silvia, Bermas Elena, Bolocan

Liliana, Anghelceva Nadejda, Neniceas Svetlana, Scareanu Iana, Iorga Maria, Vieru Livia, Taragan Diana, Grecu Evghenia, Melnicenco Olga, Mailorov Vasilisa, Țușchiridze Svetlana, Chirilov Nicolae, Tampiza Mihail, Veringă Gheorghe, Felciuc Vladimir, Calin Ivan, Irtuganov Victor, Smolnicov Nicolai, Ghinea Vasile, Odinș Vladimir, Jantîc Fiodor, Gumeniță Gheorghe, Macovețchi Constantin, Radu Dumitru, Munteanu Vasile, Jantîc Liliana, Patulea Gheorghe, Munteanu Vera, Crasnova Elena, Gumeniță Ana, Tronciu Lilia, Zaporozjan Valentina, Gurinova Vasilisa, Gumeniță Natalia, Donea Ion, Donev Alexandr, Vition Gheorghe, Lungu Vasile, Nucă Tudor, Belijenco Piotr și Calin Ion.

Prin decizia din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de către avocatul Maxim Todorov, în interesele Primarului municipiului Cahul, Dandiș Nicolae și menținută hotărârea din 05 martie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, care, contrar alegațiilor apelanților, se referă la premiul unic cu prilejul sărbătorilor din luna decembrie a anului 2018, fapt stipulat în mod expres în conținutul normei juridice. Această reglementare nicidecum nu se aplică sărbătorilor care au urmat după luna decembrie 2018.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind întemeiată și legală soluția primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii, având în vedere că, la caz, sînt aplicabile alin. (2), art. 30 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018, privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, în vigoare la momentul înaintării acțiunii în instanța de contencios administrativ.

Raportînd normele citate la circumstanțele cauzei, instanța de control judiciar s-a aliniat concluziei fondului care a conchis privind ilegalitatea dispozițiilor contestate, emise fără un temei legal.

Au fost respinse argumentele apelului privind existența în cadrul Primăriei municipiului Cahul a contractului colectiv de muncă, potrivit căruia angajații primăriei municipiului Cahul pot beneficia de premii unice cu prilejul sărbătorilor și zilelor de odihnă, reglementate de art. 111 din Codul muncii. Or, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, contractul colectiv de muncă încheiat între Primăria municipiului Cahul și angajații acesteia urma să fie adus în concordanță cu prevederile legislației noi.

Din aceleași considerente, a fost respins și argumentul invocat referitor la prevederile Regulamentului intern privind plata ajutorului material, premiului anual și suplimentelor la salariu și altor plăți suplimentare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Cahul nr. 8/2(3382)-XXV. Or, la caz, procedura de acordare a premiilor unice este reglementată doar de prevederile Legii nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, în vigoare la momentul emiterii dispozițiilor contestate.

Respectiv, dispozițiile contestate privind acordarea premiilor cu prilejul Sărbătorilor Pascale 2019 și Zilei internaționale a solidarității oamenilor muncii au fost emise fără existența unei baze legale de acordare a premiilor unice.

La 30 martie 2021, avocatul Maxim Todorov, în interesele primarului municipiului Cahul Dandiș Nicoale, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul. Iar la 19 aprilie 2021, au declarat recurs și angajații primăriei Cahul Mîndru Ștefan, Țîmbalist Tatiana, Tricolici Aliona, Culeva Natalia, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Nistrenco Larisa, Oprea Valentina, Sîrbu

Tamaram Donțu Mariana, Furtună Olga, Popa Sergiu, Hodinitu Veronica, Radu Svetlana, Bermas Elena, Garbuz Silvia, Iorga Maria, Neniceas Svetlana, Vieru Livia, Sacareanu Iana, Grecu Evghenia, Axem Maria, Anghelceva Nadejda, Arsenii Rodica.

În susținerea recursului, au invocat dezacordul cu soluția instanței de apel, considerând-o eronată, aceasta interpretând în mod eronat normele de drept material pertinent speței, fapt ce a succedat emiterea unei soluții greșite și neîntemeiate pe cauza dată.

Invederează că Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nu mai este subiect care poate sesiza instanța de contencios administrativ, de la data intrării în vigoare al Codului administrativ.

În susținerea acestui argument, au fost invocate prevederile art. 3 din Codul administrativ, care stipulează că legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Totodată, potrivit art. 189 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Din materialele cauzei rezultă că cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 18 iunie 2019, adică după intrarea în vigoare a Codului administrativ. Din prevederile art. 189 Cod administrativ rezultă că calitatea procesuală de reclamant în acțiunea de contencios administrativ o pot avea doar persoana fizică și persoana juridică, care revendică încălcarea unui drept al său. Autoritatea publică, ca excepție, poate avea calitate procesuală activă doar în cazul contestării unui contract administrativ. Din cele din urmă, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, de la data intrării în vigoare a Codului administrativ, nu poate sesiza instanța de contencios administrativ, iar Codul administrativ conține norme de aplicare imediată.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare eronat au considerat că Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat este subiect cu drept de a sesiza instanța de contencios administrativ.

Pe fond, invocă existența contractului colectiv de muncă pentru anii 2017 – 2020 nr. 74 din 06 noiembrie 2017, în care la art. 32, este prevăzut că salariații vor beneficia de premii unice cu prilejul sărbătorilor profesionale, obligatoriu spre executare, care nu a fost contestat de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat. Pe lângă aceasta, Consiliul municipal Cahul, prin decizia nr. 8/2(33/2)-XXV a aprobat Regulamentul intern privind plata ajutorului material, premiului anual și suplimentelor la salariu și altor plăți suplimentare persoanelor care dețin funcții de demnitate publică, funcționarilor publici, personalului de suport și personalului subdiviziunilor ce asigură executarea atribuțiilor delegate de lege autorităților locale, inclusiv personalului tehnic din cadrul Primăriei municipiului Cahul.

Consideră recurenții că acest Regulament are valoarea unui act administrativ normativ, emis de organele administrației publice locale, iar potrivit acestuia, pentru toate sărbătorile și zile nelucrătoare prevăzute în art. 111 Codul muncii, este

prevăzută acordarea premiilor până la un salariu de funcție lunar, acordate în baza dispoziției primarului. Prin prisma art. 198 Codul muncii, regulamentul intern al unității reprezintă în sine un act juridic și în afară de prevederi referitoare la procesul de organizare a muncii, poate să cuprindă și alte reglementări privind raporturile de muncă în unitate.

În drept, invocă prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, care prevede stimularea funcționarului public prin intermediul acordării premiilor unice. Prevederi analogice se conțin și în art. 16 al Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică.

Respectiv, achitarea premiilor unice rezultă și din prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, potrivit căroră premiul unic cu prilejul zilelor de sărbătoare declarate nelucrătoare în luna decembrie 2018 poate fi acordat din contul economiilor formate din anul respectiv.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a pretențiilor reclamantului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel, pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 23 februarie 2021, fiind notificată recurentului Dandiș Nicolae la 24 martie 2021.

Date privind comunicarea deciziei către terți în dosar nu se conțin, însă în scrisoarea expediată primarului este menționată solicitarea privind aducerea la cunoștință a deciziei tuturor angajaților primăriei municipiului Cahul, terți în prezenta cauză.

Pentru aceste considerente, recursurile înaintate sînt considerate a fi depuse în termen.

La 12 aprilie 2021, în adresa intimațiilor angajați ai primăriei municipiului Cahul, a fost expediată copia recursului depus de avocatul Maxim Todorov, în interesele primarului municipiului Cahul, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 07 mai 2021, în adresa intimațiilor Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat și primarul municipiului Cahul, a fost expediată copia recursului depus de angajații primăriei municipiului Cahul, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Pînă la momentul emiterii prezentei încheieri, intimații nu și-au valorificat acest drept procesual.

Examinând admisibilitatea recursurilor depuse de primarul municipiului Cahul și angajații primăriei municipiului Cahul, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestora, din motivele ce succed.

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar, în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească, în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și, în același timp, oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ, și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont, pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO, în jurisprudența sa constantă, statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă

de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de avocatul Maxim Todorov, în interesele primarului municipiului Cahul Dandiș Nicolae și angajații primăriei municipiului Cahul Mîndru Ștefan, Țîmbalist Tatiana, Tricolici Aliona, Culeva Natalia, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Nistrenco Larisa, Oprea Valentina, Sîrbu Tamaram Donțu Mariana, Furtună Olga, Popa Sergiu, Hodinitu Veronica, Radu Svetlana, Bermas Elena, Garbuz Silvia, Iorga Maria, Neniceas Svetlana, Vieru Livia, Sacareanu Iana, Grecu Evghenia, Axem Maria, Anghelceva Nadejda, Arsenii Rodica.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursurile depuse de avocatul Maxim Todorov, în interesele primarului municipiului Cahul Dandiș Nicolae și angajații primăriei municipiului Cahul Mîndru Ștefan, Țîmbalist Tatiana, Tricolici Aliona, Culeva Natalia, Brînză Snejana, Bînzari Natalia, Nistrenco Larisa, Oprea Valentina, Sîrbu Tamaram Donțu Mariana, Furtună Olga, Popa Sergiu, Hodinitu Veronica, Radu Svetlana, Bermas Elena, Garbuz Silvia, Iorga Maria, Neniceas Svetlana, Vieru Livia, Sacareanu Iana, Grecu Evghenia, Axem Maria, Anghelceva Nadejda și Arsenii Rodica se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu