

Dosarul nr. 3r-168/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Central (jud. G.Tocaiuc)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A.Gheorghieș, A.Toderaș, E. Bejenaru)

D E C I Z I E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă către Maria Russu împotriva Consiliului local Rublenița r.Soroca cu privire la obligarea alocării sumei pentru efectuarea lucrărilor de reparație, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim,

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2019, Maria Russu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Rublenița r.Soroca cu privire la obligarea alocării sumei pentru efectuarea lucrărilor de reparație, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul Central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 13 ianuarie 2021, Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 16 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim.

La 2 aprilie 2021, Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim a depus recurs împotriva încheierii din 16 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea recurată, deoarece nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe prin intermediul poștei electronice și nici prin intermediul oficiului poștal.

A relatat că, la data de 2 februarie 2021 a recepționat la adresa de e-mail prin care a fost informat despre expedierea hotărârii motivate. Însă, la mesaj nu a fost atașată

hotărârea motivată, fapt despre care a comunicat despre recepționarea mesajului, dar nu a hotărârii.

A comunicat că, la materialele cauzei lipsește o dovadă ce ar confirma recepționarea hotărârii motivate a primei instanțe.

A solicitat Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Examinând cauza în ordine de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la data de 16 martie 2021 și notificată recurentei Maria Russu la data de 24 martie 2021 (f.d.129), iar avocatului Daniel Ghidirim la data de 26 martie 2021 (f.d.128), Colegiul constată că recurenta Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, a respectat termenul de atac, deoarece recursul a fost depus la data de 2 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal.

În corespundere cu articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

După cum urmează din actele cauzei, prin hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim.

Prin încheierea din 16 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, pe motiv că nu a fost prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut la art.232 alin.(2).

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

În conformitate cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii Judecătoria Soroca sediul Central a fost pronunțat la data de 22 decembrie 2020.

La data de 13 ianuarie 2021, Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătoria Soroca sediul Central.

Hotărârea motivată din 22 decembrie 2020 a Judecătoria Soroca sediul Central a fost notificată avocatului Daniel Ghidirim la adresa electronică danielghid@gmail.com, la data de 3 februarie 2021 (f.d.117).

Este remarcat și faptul că, Judecătoria Soroca sediul Central a expediat, iar Maria Russu la data de 4 februarie 2021 a recepționat copia hotărârii motivate din 22 decembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8000795798AS, anexat la materialele cauzei (f.d.121).

Prin urmare, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate de către avocatul Daniel Ghidirim precum că, Maria Russu nu a primit hotărârea motivată și nu a semnat nici un aviz de recepție, fapte care sunt contrazise de materialele cauzei.

Prin urmare, termenul de prezentare a motivării apelului în baza art. 232 alin. (2) Cod administrativ, este de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate și a început să curgă de la următoarea zi din data recepționării hotărârii motivate de către Maria Russu - 5 februarie 2021, și a expirat la data de 6 martie 2021, zi de sâmbătă – zi nelucrătoare. Următoarea zi de luni, a fost data de 8 martie 2021, zi de sărbătoare nelucrătoare, iar următoarea zi lucrătoare a fost data de 9 martie 2021.

Astfel, ultima zi pentru a depune motivarea apelului a expirat la data de 9 martie 2021. Cu toate acestea, atât Maria Russu cât și reprezentantul său, avocatul Daniel Ghidirim, nu au depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art.65 alin.(1)– (3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Maria Russu și avocatul Daniel Ghidirim nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Așadar, nu pot fi reținute argumentele invocate în recurs, acestea fiind apreciate ca declarative și fiind contrare prin probele anexate la materialele cauzei.

La caz, este de remarcat și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului în care se reiterează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare

privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora, și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Daniel Ghidirim în interesele Mariei Russu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs de către avocatul Daniel Ghidirim în interesele Mariei Russu, sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim și se menține încheierea din 16 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu