

Dosarul nr. 2ra-950/2021

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud. Iu. Malcoci)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Stănilă, D. Corolevschi)

ÎNCHEIERE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vitalie Mîrzac, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Mîrzac împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” și Gheorghe Ungureanu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Vitalie Mîrzac, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi și a fost menținută hotărârea din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 24 septembrie 2019 Vitalie Mîrzac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” și Gheorghe Ungureanu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 05 octombrie 2016, în fața notarului public Oleg Gladîs, între Gheorghe Ungureanu și Vitalie Mîrzac, în calitate de vânzători și SRL „Cebacot-Agro” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părților sociale, autentificat și înregistrat sub numărul 21897, potrivit căruia SRL „Cebacot-Agro” a cumpărat părți sociale ce reprezintă fracțiunea în mărime de 100%, de la Ungureanu Gheorghe-70% și de la Mîrzac Vitalie 30%, din capitalul social al SRL „Dragoș Prefab”, în baza certificatelor părții sociale nr.01 și nr.02 emise la 30 septembrie 2016. Ulterior, a fost schimbată denumirea SRL „Dragoș Prefab” în SRL „Frukt-Service” modificarea respectivă fiind înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice.

A explicat că, potrivit pct.3.1. al contractului, contravaloarea părții sociale a reclamantului constituia 1676786,40 de lei, care însă, în pofida înțelegerii contractuale, nu a fost achitată reclamantului până la momentul actual, chiar dacă

potrivit contractului menționat cumpărătorul s-a obligat că achite reclamantului contravaloarea părții sociale la data autentificării contractului, fapt care nu s-a produs în realitate.

A invocat, Vitalie Mîrzac că cumpărătorul l-a dus în eroare și cu rea-credință ulterior s-a eschivat de la onorarea obligației de achitare a prețului de vânzare al părții sociale.

Drept urmare, neachitării plății pentru partea socială vîndută, reclamantul a expediat către SRL „Cebacot-Agro” somație, prin care a solicitat să-i fie achitată suma datorată în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, în mărime de 1 676 786,40 de lei în termen de 7 zile de la data recepționării somației.

A subliniat că, SRL „Cebacot -Agro” nu și-a onorat în mod integral și în termen obligația contractuală asumată prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale și se eschivează în continuare de la plata prețului de vânzare stabilită în contract. Toate încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară s-au soldat fără rezultat, SRL „Cebacot-Agro” eschivîndu-se de la executarea obligațiilor contractuale și legale comportament care atestă faptul că, se eschivează de la executarea obligațiilor, pe care și le-a asumat semnînd contractul menționat supra.

A solicitat încasarea sumei în mărime de 1676786.40 de lei, care constituie datoria neachitată pentru contravaloarea vînzării părții sociale în mărime de 30% din capitalul social al SRL „Fruct-Service”, născută în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 21897 din 05 octombrie 2016, încasarea sumei în mărime de 547.711,94 de lei ce constituie dobînda de întîrziere pentru perioada 22 iulie 2017 – 20 august 2019 și a cheltuielilor judiciare suportate în cadrul examinării prezentei cauze.

Prin hotărîrea din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, acțiunea depusă de Vitalie Mîrzac a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 11 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, Vitalie Mîrzac, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi, a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Vitalie Mîrzac, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

În susținerea soluției sale, instanța de apel a aplicat prevederile art. art. 512 alin. (1), 514, 572 alin. (1), art. 753 Cod civil și a stabilit că potrivit pct. 3.1 al contractului, Gheorghe Ungureanu și Vitalie Mîrzac, au vîndut partea socială pe care o dețineau în SRL „Dragoș Prefab”, aport în numerar și au declarat că au primit contravaloarea părții sociale în mărime de 5589288 de lei, respectiv Ungureanu Gheorghe suma de 3912501,60 de lei și Mîrzac Vitalie suma de 1676786,40 de lei la data autentificării contractului.

În acest context, instanța de apel a conchis că prima instanță just a stabilit primirea contravalorii părții sociale procurate prin contractul de vânzare-cumpărare a părților sociale din 05 octombrie 2016, au fost înscrise în clauzele contractuale și autentificate de către notarul public Gladîș Oleg.

Totodată, instanța de apel a mai reținut că, partea reclamantă nu a contestat clauza contractuală cu nr. 3.1, potrivit căreia, reclamantul a declarat primirea sumei

contractului, contrasemnând în fața notarului contractul de vânzare-cumpărare nr. 21897 din 05 octombrie 2016.

Or, potrivit pct. 3.2 al contractului, este specificat că SRL „Cebacot-Agro” a cumpărat de la vânzătorii Ungureanu Gheorghe și Mîrzac Vitalie partea socială în mărime de 100% din capitalul social al SRL „Dragoș-Preafab” achitînd ultimilor contravaloarea părții sociale în mărime totală de 5589288 de lei „la data autentificării contractului”.

Prin urmare, în partea finală a contractului, notarul public Gladîș Oleg, a declarat că, după ce a fost tradus verbal conținutul contractului din limba de stat în limba rusă, părțile fiind cunoscute cu conținutul și efectele acestuia, l-au semnat în prezența sa, confirmînd prin aceasta încheierea prezentului contract.

Mai mult, în susținerea achitării prețului contractului prin aportul în numerar, vine și declarația părții pîrîte și dispoziția de plată nr. 12 datată cu 05 octombrie 2016, din aceeași dată cu semnarea contractului, potrivit căreia, administratorul SRL „Cebacot-Agro” a primit din contul întreprinderii care o administrează suma de 1676786,40 de lei pentru achitarea părții sociale SRL „Dragoș Preafab” lui Mîrzac Vitalie, care ulterior a avut loc la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare.

În consecință, instanța de apel a conchis că prima instanță just a ajuns la concluzia privind respingerea pretenției cu privire la încasarea datoriei, or probele anexate la materialele cauzei, cît și argumentele reprezentantului reclamantului nu confirmă existența datoriei invocate prin cererea de chemare în judecată prin neachitarea sumei contractuale, nefiind prezentate probe clare, concrete și pertinente în susținerea cerințelor, nefiind abordată o poziție fermă nici în cadrul ședinței de judecată prin expunerea pe marginea probelor concrete, explicînd doar declarativ existența datoriei. Din contra, din materialul probator anexat la materialele cauzei rezultă cert că suma contractului a fost achitată de către SRL „Cebacot-Agro” lui Mîrzac Vitalie la data semnării și autentificării contractului de vânzare-cumpărare.

Reieșind din faptul că acțiunea privind încasarea datoriei a fost respinsă, corect prima instanță a respins și pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor judiciare.

La 26 aprilie 2021 Vitalie Mîrzac, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece atât prima instanță cît și instanța de apel nu au constatat toate circumstanțele concludente și relevante cauzei, subsecvent a ajuns la concluzii greșite, ceea ce pe cale de consecință a adus la o contradicție a acestora cu circumstanțele cauzei, toate acestea în concurs cu neaplicarea legii care trebuia aplicată, aplicarea ei incorectă s-au soldat cu emiterea hotărârilor neîntemeiate. Instanțele de judecată chemate să judece cauza nu au aplicat actele normative invocate de către recurent, care urmau a fi aplicate în raport cu modalitatea de achitare, confirmare a operațiunii economice, înregistrarea ei, avînd ca părți o persoană juridică și o persoană fizică.

A menționat că obligația de plată a fost stabilită în prezența notarului la încheierea contractului și urma a fi executată în ziua încheierii lui, fapt care notarul nu a mai putut confirma, iar intimata ulterior nu a prezentat dovezi în vederea achitării prețului contractului.

Prin notificarea din 17 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 27 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Cebacot-Agro” a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de Vitalie Mîrzac ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2021 a fost recepționată de avocatul Alexandru Levinschi la 05 martie 2021 (f.d. 179).

Astfel, recursul declarat la 26 aprilie 2021 de către Vitalie Mîrzac, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalie Mîrzac, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vitalie Mîrzac, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Vitalie Mîrzac, reprezentat de avocatul Alexandru Levinschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru