

prima instanță: S. Procopciuc
instanța de apel: N. Craiu, I. Muruianu și S. Caitaz

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî și Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de Boris Suvac,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Suvac
împotriva lui Alexandru Procop, Andrei Luchian, Asociației pentru protecția
drepturilor civile „Adjutas-Cives” cu privire la apărarea onoarei și demnității,
repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2013, prin care a
fost admisă cererea de apel declarată de Boris Suvac, cu casarea hotărârii
Judecătoriei Orhei din 16 aprilie 2013,

c o n s t a t ă :

La 08 aprilie 2010, Boris Suvac a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Alexandru Procop, Dumitru Procop cu privire la apărarea onoarei și
demnității, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că pe parcursul anilor 2002-
2009, pîrîții Alexandru Procop și Dumitru Procop conștient și intenționat au
răspîndit numeroase informații care nu corespund adevărului, cu scopul de a-l
umili și a-l înjosi în fața autorităților de stat.

Procuratura e examinat respectivele informații și a constatat că acestea nu
corespund adevărului.

Solicită, Boris Suvac, constatarea și recunoașterea faptului că pîrîții
intenționat au răspîndit informații ce nu corespund adevărului, lezînd onoarea,
demnitatea și reputația profesională a reclamantului. A solicitat obligarea
pîrîților să facă dezmințiri oficiale, precum și să încaseze în mod solidar din
contul lor în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat în mărime de 15000 lei
și a cîte 500 lei cheltuieli de judecată.

La 28 iunie 2010, reclamantul a depus cerere de concretizare prin care a
renunțat la pretențiile înaintate față de Dumitru Procop. A solicitat să fie atras în

calitate de pîrît - Andrei Luchian. În rest, au fost solicitate aceleași cerințe indicate în cererea de chemare în judecată (f.d. 76, 77, 82).

Prin hotărîrea Judecătorei Orhei din 18 septembrie 2010, cererea de chemare în judecată înaintată de către Boris Suvac împotriva lui Alexandru Procop și Andrei Luchian a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost dispusă încasarea din contul lui Boris Suvac în beneficiul lui Alexandru Procop cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei (f.d. 97-98).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2011, a fost admis cererea de apel declarată de Boris Suvac. A fost casată hotărîrea Judecătorei Orhei din 18 septembrie 2010, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, într-o altă componentă, pe motiv că nu a fost soluționată întrebarea privind atragerea părților în proces în calitate de intervenienți accesorii (f.d. 121-124).

La 27 decembrie 2011, Boris Suvac a depus cerere de concretizare prin care a înaintat pretenții și împotriva Comitetului obștesc pentru prevenirea Corupției și Protecționismului, Asociației pentru protecția drepturilor civile „Adjutas-Cives” (f.d. 134-135; f.d. 136 verso).

La 18 martie 2013, Boris Suvac a depus o altă cerere de concretizare a acțiunii îndreptată împotriva lui Alexandru Procop, Andrei Luchian, Asociației pentru protecția drepturilor civile „Adjutas-Cives”, prin care a solicitat, pe lângă cele anterior menționate, și încasarea din contul pîrîților în mod solidar în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 3060 lei (f.d. 195).

Prin hotărîrea Judecătorei Orhei din 16 aprilie 2013, acțiunea înaintată de Boris Suvac a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 218-219).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2013, a fost admis apelul lui Boris Suvac, a fost casată hotărîrea Judecătorei Orhei din 16 aprilie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri prin care a fost admis renunțul lui Boris Suvac la acțiunea înaintată împotriva lui Dumitru Procop și a fost dispusă încetarea procesului. A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Boris Suvac împotriva lui Alexandru Procop, Andrei Luchian, Asociația pentru protecția drepturilor civile „Adjutas-Cives” (f.d. 243-249).

La 16 octombrie 2013, Boris Suvac a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii împotriva lui Alexandru Procop, Andrei Luchian, Asociația pentru protecția drepturilor civile „Adjutas-Cives”, cu emiterea unei noi hotărîri prin care pretențiile să fie admise integral.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La 16 august 2013, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 23 iulie 2013 (f. d. 250).

La dosar nu sunt probe care ar confirma cînd a fost recepționată decizia menționată de către părți.

Astfel, recursul declarat la 16 octombrie 2013 se consideră depus în termen.

Recurentul, Boris Suvac, în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a încălcat normele de drept procedural și material, nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 06 noiembrie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Alexandru Procop, Andrei Luchian, Asociația pentru protecția drepturilor civile „Adjutas-Cives”, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 28 noiembrie 2013, doar Asociația pentru protecția drepturilor civile „Adjutas-Cives” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Boris Suvac, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Boris Suvac, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Boris Suvac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Druță