

Dosarul nr. 2rci-27/21

Prima instanță: (Judecătoria Anenii Noi, sediul Central) M. Chiperi

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov

DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Enachi Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă lichidatorul Societății pe Acțiuni "MGM", Buga Alexandru împotriva lui Enachi Mihail, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Metgaz Service" cu privire la încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2021,

constată:

La 20 august 2020, lichidatorul SA "MGM", Buga Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Enachi Mihail, intervenient accesoriu SRL "Metgaz Service" cu privire la încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și repararea prejudiciului material.

Prin încheierea Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 17 februarie 2020, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Enachi Mihail cu privire la ridicarea excepției de tardivitate.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 08 octombrie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SA "MGM", Buga Alexandru.

S-a încasat de la Enachi Mihail în beneficiul SA "MGM" suma de 151 800 lei cu titlu de restituire a îmbogățirii nejustificate și suma de 16 760 de lei cu titlu de prejudiciu material.

La 22 octombrie 2020, avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele lui Enachi Mihail cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 08 octombrie 2020.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, s-a respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Enachi Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08 octombrie 2020.

La 12 februarie 2021, avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele lui Enachi Mihail cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2021, s-a respins cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Enachi Mihail privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 17 mai 2021, avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele lui Enachi Mihail cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre rejudecare a cererii privind emiterea deciziei suplimentare.

Recurentul Enachi Mihail, în motivarea recursului a invocat că declarând recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08 octombrie 2020, a fost criticat și caracterul ilegal al încheierilor instanței de fond, însă Curtea de Apel Chișinău nu s-a pronunțat în acest sens.

Consideră recurentul că prin respingerea cererii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, i-a fost lezat dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 04 mai 2021, iar la 11 mai 2021, încheierea a fost expediată în adresa părților prin intermediul poștei electronice (f.d. 224).

Astfel, recursul declarat la data de 17 mai 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

S-a stabilit că, în cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, a fost invocat faptul că odată cu contestarea hotărârii Judecătorei Anenii Noi sediul Central din 08 octombrie 2020, au fost criticate și încheierile instanței de fond și anume încheierea din 20 mai 2020, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului; încheierea din 08 iulie 2020, prin care a fost respinsă cererea privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului pe Onica Dumitru și încheierea din 30 iulie 2020, prin care a fost respinsă cererea privind strămutarea cauzei.

Astfel, prin cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, s-a specificat că instanța de recurs (Curtea de Apel Chișinău), în decizia din 26 ianuarie 2021, a omis să se expună asupra legalității încheierilor menționate, fapt ce implică emiterea unei decizii suplimentare.

La caz, Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău just a considerat neîntemeiate argumentele invocate de Enachi Mihail, expuse în cererea privind emiterea unei decizii suplimentare.

După cum rezultă din materialele cauzei, atât prin recursul nemotivat (f.d. 143-144), cât și prin recursul suplimentar (f.d. 157-162), declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Enachi Mihail, s-a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 08 octombrie 2020.

Totodată, Colegiul reține că, în cererea de recurs suplimentară au fost formulate critici împotriva încheierii Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 30 iulie 2020, prin care a fost respinsă cererea privind strămutarea cauzei, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, instanța de recurs s-a expus în această privință, concluzionând că cauza a fost reținută corect spre examinare în instanța de insolabilitate.

Cu referire la încheierea Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 20 mai 2020, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului și încheierea din 08 iulie 2020, prin care a fost respinsă cererea de atragere în proces a intervenientului accesoriu, Colegiul menționează că din cererile de recurs, nu rezultă că Enachi Mihail a solicitat expres anularea încheierilor în cauză.

Prin urmare, instanța de recurs a examinat recursul în limitele invocate.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Enachi Mihail și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Enachi Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni ”MGM”, Buga Alexandru împotriva lui Enachi Mihail, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Metgaz Service” cu privire la încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari