

Dosarul nr. 2rci-29/21

Prima instanță (Judecătoria Ungheni) D. Racoviță
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrcă, S. Iorgov, E. Clim

DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către avocatul Lungu Vasile în numele și
interesele lui Vornicu Constantin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată "Arvo Trans" (în faliment) împotriva lui Vornicu Constantin,
intervenienți accesorii Sîrbu Teodor și Armăsari Anatolie cu privire la anularea
actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021,

c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2019, SRL "Arvo Trans" a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Vornicu Constantin cu privire la declararea nulă a contractului
de vânzare-cumpărare nr. 03-07 din 19 iulie 2016 a mijlocului de transport de model
"Iveco Astra HD7/C 84/40 CIFA 1300", anul producerii 2003, cu repunerea părților
în poziția inițială și obligarea restituirii în masa debitoare a SRL "Arvo Trans", iar
în caz de lipsă sau devalorizare a acestuia, cu încasarea în masa debitoare a
sine costului bunului (f.d. 3-5, 75 Vol. I).

La 21 octombrie 2019, SRL "Arvo Trans" a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Vornicu Constantin cu privire la declararea nulă a contractului
de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 28 iulie 2016, a mijlocului de transport de model
"Iveco Astra HD7/C", anul producerii 2004, cu încasarea de la Vornicu Constantin
în masa debitoare a SRL "Arvo Trans", cu repunerea părților în poziția inițială și
obligarea restituirii în masa debitoare a SRL "Arvo Trans", iar în caz de lipsă sau
devalorizare a acestuia, cu încasarea în masa debitoare a sine costului bunului (f.d.
3-5, 75 Vol. II).

La 21 octombrie 2019, SRL "Arvo Trans" a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Vornicu Constantin cu privire la declararea nulă a contractului

de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 19 iulie 2016, încheiat între SRL ”Arvo Trans” și Vornicu Constantin, a mijlocului de transport de model ”Mercedes Actros 41 Daimler Chrysler AGMB 4143 K/EU3”, anul producerii 2002, cu repunerea părților în poziția inițială și obligarea restituirii în masa debitoare a SRL ”Arvo Trans”, iar în caz de lipsă sau devalorizare a acestuia, cu încasarea în masa debitoare a sine costului bunului (f.d. 3-6, 75 Vol. III).

Pe parcursul examinării cauzei, prin încheiere protocolară, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Sîrbu Teodor și Armăsari Anatolie (f.d. 147-148, 192 Vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 02 iulie 2020, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a cauzelor (f.d. 173-182 Vol. I, 166-169 Vol. II, 181-184 Vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 24 septembrie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Arvo Trans”.

S-a încasat de la SRL ”Arvo Trans” în beneficiul statului suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, s-a admis recursul declarat de avocatul Tinca Bodiș în interesele lichidatorului SRL ”Arvo Trans” (în faliment), Guțu Sergiu.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 24 septembrie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre, sub formă de decizie, prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Arvo Trans” (în faliment).

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 03-07 din 19 iulie 2016, încheiat între SRL ”Arvo Trans” și Vornicu Constantin, a mijlocului de transport de model ”Iveco Astra HD7/C 84/40 CIFA 1300”, anul producerii 2003, cu încasarea de la Vornicu Constantin în masa debitoare a SRL ”Arvo Trans” a sumei de 644 650 de lei cu titlu de contravaloare a bunului.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 28 iulie 2016, încheiat între SRL ”Arvo Trans” și Vornicu Constantin, a mijlocului de transport de model ”Iveco Astra HD7/C”, anul producerii 2004, cu încasarea de la Vornicu Constantin în masa debitoare a SRL ”Arvo Trans” a sumei de 644 650 de lei cu titlu de contravaloare a bunului.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 19 iulie 2016, încheiat între SRL ”Arvo Trans” și Vornicu Constantin, a mijlocului de transport de model ”Mercedes Actros 41 Daimler Chrysler AGMB 4143 K/EU3”, anul producerii 2002, cu încasarea de la Vornicu Constantin în masa debitoare a SRL ”Arvo Trans” a sumei de 223 500 de lei cu titlu de contravaloare a bunului.

S-a încasat de la Vornicu Constantin în beneficiul statului suma de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat.

La 31 martie 2021, avocatul Lungu Vasile a depus în interesele lui Vornicu Constantin cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vornicu Constantin.

La 16 iunie 2021, avocatul Lungu Vasile a depus în numele și interesele lui Vornicu Constantin cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, casarea deciziei din 02 martie 2021 cu reținerea cauzei spre examinarea recursului declarat de SRL "Arvo Trans".

Recurentul Vornicu Constantin, în motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 25 mai 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat recursul la 16 iunie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vornicu Constantin, reprezentat de avocatul Lungu Vasile.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 31 martie 2021, avocatul Lungu Vasile a depus în interesele lui Vornicu Constantin cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că la depunerea cererii de revizuire, Vornicu Constantin a invocat drept temei actele de proprietate ale SRL "Arvo Trans", eliberate la 15 martie 2021 și anume contractele de vânzare-cumpărare și facturile fiscale, din care rezultă că prețul convenit de ambele părți pentru unitatea de transport "Iveco Astra HD7/C 84/40 CIFA 1300", anul producerii 2003, a constituit suma de 167 040 de lei, pentru care SRL "Arvo Trans" a eliberat factura fiscală din 25 septembrie 2013.

De asemenea, revizuentul a specificat că referitor la unitatea de transport de model "Mercedes Actros 41 Daimler Chrysler AGMB 4143 K/EU3", anul producerii 2002, SRL "Arvo Trans" a procurat-o la data de 27 decembrie 2011 la prețul de 460 422 de lei.

Mai mult ca atât, a invocat că durata de exploatare a acestor unități de transport este de 5 ani, iar ținând cont de anul fabricării (2002, 2003 și 2004), acestea urmau a fi casate, cel puțin de 3 ori.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentul invocat nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece revizuentul nu a prezentat drept temei de revizuire probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

La fel, Colegiul reține că, Raportul de evaluare al unităților de transport din 30 aprilie 2021 anexat la cererea de revizuire nu poate servi ca probă, deoarece a fost efectuat ulterior emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021.

Or, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că temeiul invocat, prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanța invocată de revizuent nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că, reprezintă defect fundamental, care justifică revizuirea unei hotărâri intrate în puterea lucrului judecat, numai „circumstanțele nou descoperite”, iar nu „circumstanțele noi”.

Circumstanțele care au legătură cu cazul, existaseră în cursul procesului și nu fuseseră dezvăluite judecătorului, devenind cunoscute numai după terminarea procesului, sunt „nou descoperite”, în timp ce circumstanțele care privesc cazul dar au luat naștere după proces sunt „noi”.

Astfel, decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, nu reprezintă un asemenea defect fundamental și nu justifică desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat și nici circumstanțele nou descoperite, dar circumstanțele noi care au luat naștere după finalizarea procesului de judecată.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Prin urmare la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Lungu Vasile în numele și interesele lui Vornicu Constantin și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Lungu Vasile în numele și interesele lui Vornicu Constantin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Arvo Trans” (în faliment) împotriva lui Vornicu Constantin, intervenienți accesorii Sîrbu Teodor și Armăsari Anatolie cu privire la anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari