

Dosarul nr. 3r-181/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. A.Paniș)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan, I.Muruianu, G.Dașchevici)

DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Rodion Lișciuc, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă către Rodion Lișciuc împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Tehnologii Informaționale, terț Procuratura raionului Ungheni cu privire la obligarea radierii înscrisului din Registrul informației criminalistice și criminologice,

împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Tudor Țurcanu, depusă în interesele lui Rodion Lișciuc cu privire la repunerea în termenul de apel și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Tudor Țurcanu, în interesele lui Rodion Lișciuc,

c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2019, Rodion Lișciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Tehnologii Informaționale, terț Procuratura raionului Ungheni cu privire la obligarea radierii înscrisului din Registrul informației criminalistice și criminologice.

Prin hotărârea din 3 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 9 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal Rodion Lișciuc, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea avocatului Tudor Țurcanu, în interesele lui Rodion Lișciuc cu privire la repunerea în termen și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Tudor Țurcanu, în interesele lui Rodion Lișciuc.

La 9 aprilie 2021, Rodion Lișciuc, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu a depus recurs prin intermediul oficiului poștal împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea recurată, deoarece, la data de 29 iulie 2020 a depus apel nemotivat prin intermediul oficiului poștal, care a fost recepționat de Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani la data de 31 iulie 2020, fapte ce se confirmă prin informațiile atașate la cererea de apel.

A considerat ca fiind critică aprecierea instanței de apel despre nedemonstrarea expedierii scrisorii anume de către Tudor Țurcanu, dar nu de o altă persoană. Or, în acest sens a prezentat instanței de apel bonul de plată precum și informația concretă ce demonstrează expedierea scrisorii în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La fel a prezentat și informația eliberată de Poșta Moldovei care confirmă recepționarea de către prima instanță a scrisorii recomandate. Însă, prin răspunsul vicepreședintelui primei instanțe se neagă primirea trimiterii poștale.

A relatat că, potrivit informației din 3 noiembrie 2020 eliberată de Poșta Moldovei, trimiterea poștală DS3606078707AR a fost livrată conform destinației, fiind înmănată la data de 31 iulie 2020 persoanei împuternicite.

A solicitat Rodion Lișciuc, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie repusă în termen cererea de apel.

Examinând cauza în ordine de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 11 martie 2021, care a fost recepționată de către avocatul Tudor Țurcanu la data de 25 martie 2021. (f.d.175). Astfel, Colegiul constată că recurentul Rodion Lișciuc, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu, a respectat termenul de atac, deoarece recursul a fost depus, prin intermediul oficiului poștal la data de 9 aprilie 2021.

În corespundere cu art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

După cum urmează din actele cauzei, prin hotărârea din 3 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Rodion Lișciuc.

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea avocatului Tudor Țurcanu, în interesele lui Rodion Lișciuc cu privire la repunerea în termen și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Tudor Țurcanu, în interesele lui Rodion Lișciuc, pe motiv că apelul a fost prezentat după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(1).

Pentru a dispune astfel instanța de apel a conchis că apelantul Rodion Lișciuc, reprezentat de avocatului Tudor Țurcanu a depus cererea de apel după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, iar contrar obligației de a se comporta cu bună credință, Rodion Lișciuc și avocatul Tudor Țurcanu nu au dat dovadă de diligență și nu au manifestat interes față de hotărârea emisă, urmând să conteste hotărârea cu apel în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 232 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public pe 3 iulie 2020 (f.d. 129).

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că cererea de apel depusă de avocatul Tudor Țurcanu în interesele lui Rodion Lișciuc împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă, prin intermediul oficiului poștal, la data de 9 decembrie 2020.

Prin urmare, în cauza dată termenul de declarare a apelului a început a curge la 4 iulie 2020, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat în ziua de luni, zi lucrătoare la data de 3 august 2020. Cu toate acestea, apelul a fost depus la 9 decembrie 2020, fapt ce denotă depunerea apelului după expirarea termenului legal, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic alegația recurentului referitor la faptul că, reprezentanții Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani neagă recepționarea apelului la data de 31 iulie 2020, depus prin intermediul oficiului poștal.

Or, dispozițiile art. 109 Cod administrativ prevede expres că, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Reieșind din norma de drept citată, instanța de recurs constată că, avocatul Tudor Țurcanu care acționează în interesele lui Rodion Lișciuc, nu a anexat la cererea de apel și nici la recurs avizul de recepție care demonstrează expedierea și recepționarea apelului nemotivat depus la data de 29 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal.

De asemenea, se reține și faptul că, la data de 9 iulie 2020 prin intermediul poștei electronice, avocatul Tudor Țurcanu a expediat o solicitare prin care a solicitat informații referitor la soluția emisă în prezenta cauză. Astfel, întru respectarea termenului de apel, avocatul Tudor Țurcanu, acționând în interesele lui Rodion Lișciuc, a avut posibilitatea de a expedia cererea de apel prin intermediul poștei electronice.

Prin urmare, nu pot fi reținute actele prezentate de către avocatul Tudor Țurcanu în susținerea argumentelor privind repunerea în termenul de apel și anume, bonul de plată, descifrarea trimiterii poștale cu numărul DS3606078707AR de pe pagina web a Poștei Moldovei și copia actului prin care se confirmă că persoana responsabilă din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a recepționat mai multe trimiteri poștale parvenite la data de 31 iulie 2020, deoarece, nu denotă faptul expedierii și recepționării cererii de apel împotriva hotărârii din 3 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La caz, este relevantă și jurisprudența CtEDO (cauza Gurzhyy versus Ucraina 01 aprilie 2008), în care reclamantul s-a plâns că nu a primit copiile hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită. Curtea a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

În acest context, completul reține că hotărârea din 3 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost publicată la data 28 iulie 2020 pe portalul instanței de judecată, care, la fel, putea servi o sursă de informare despre hotărârea instanței de fond.

Instanța de recurs precizează că, plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus – menționată este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili. Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

Având în vedere cele menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Rodion Lișciuc, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu, prin lege au fost obligați să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, condiții ce nu se atestă la caz.

Așadar, având în vedere că instanța de apel întemeiat a respins repunerea apelantului în termenul de apel, drept urmare a decăzut obligația instanței de fond de a motiva hotărârea pronunțată la 3 iulie 2020.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) din Codul administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că, Rodion Lișciuc, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu, fiind cei care au inițiat prezenta acțiune în contencios administrativ, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a se interesa despre desfășurarea litigiului și de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat și care a generat omiterea termenului de declarare a apelului.

Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră întemeiată or, Rodion Lișciuc, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu, nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta cererea de apel în modul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, până la data de 3 august 2020, ziua în care a expirat termenul pentru depunerea apelului, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Rodion Lișciuc, reprezentat de avocatul Tudor Țurcanu și se menține încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu