

Dosarul nr. 2rac-6/21

## ÎNCHEIERE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Angro Fruct A.I.”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Angro Fruct A.I.” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Select Frigo” cu privire la constatarea rezilierii contractului de locațiune, demolarea construcției, evacuarea bunurilor și înlăturarea obstacolelor în folosința terenului și cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Select Frigo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Angro Fruct A.I.”, intervenienți accesorii Consiliul comunei Chetrosu, raionul Anenii-Noi și Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la demolarea parțială a construcției și eliberarea căilor de acces pe terenul aflat în proprietate,

constată:

La data de 22 septembrie 2015 SRL „Angro Fruct A.I.” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Select Frigo”, prin care a solicitat rezilierea contractului de locațiune (arendă) din 22 ianuarie 2014 a bunului imobil situat pe adresa r-nul Anenii Noi, s. Chetrosu zona drumului R2 Chișinău-Bender, km 22+262 - 22+342 (partea dreaptă) cu suprafața totală de 360 m<sup>2</sup>, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 12 martie 2016 SRL „Select Frigo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Angro Fruct A.I.”, solicitând obligarea părâtei să ridice construcția temporară instalată parțial pe terenul reclamantei și să elibereze căile de acces spre terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în extravilanul com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, care

aparține cu drept de proprietate SRL „Select Frigo”, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 octombrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, cauzele civile au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărârea din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a fost admisă integral acțiunea depusă de SRL „Select Frigo” și a fost obligată SRL „Angro Fruct A.I.” să demoleze construcția parțial instalată pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, aflat în proprietatea SRL „Select Frigo” și să elibereze căile de acces spre acest teren. Acțiunea depusă de SRL „Angro Fruct A.I.” a fost admisă parțial și a fost reziliat contractul de locațiune din 22 ianuarie 2014, încheiat între SRL „Angro Fruct A.I.” și SRL „Select Frigo” asupra încăperii cu altă destinație decât cea locativă situată pe adresa r-nul Anenii Noi, s. Chetrosu zona drumului R2 Chișinău-Bender, km 22+262 - 22+342 (partea dreaptă) cu suprafața totală de 360 m<sup>2</sup>, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Angro Fruct A.I.” în beneficiul SRL „Select Frigo” cheltuielile de judecată în mărime de 5100 de lei.

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Angro Fruct A.I.”, a fost casată hotărârea din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și a fost restituită cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Consiliul comunei Chetrosu, raionul Anenii-Noi și Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central acțiunea depusă de SRL „Angro Fruct A.I.” a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea depusă de SRL „Select Frigo” a fost admisă integral. SRL „Angro Fruct A.I.” a fost obligată să ridice construcția instalată parțial pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, aflat în proprietatea SRL „Select Frigo” și să elibereze căile de acces spre acest teren. Totodată, s-a încasat de la SRL „Angro Fruct A.I.” în beneficiul SRL „Select Frigo” cheltuielile de judecată în mărime de 5100 de lei.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Angro-Fruct A.I.” și a fost menținută hotărârea din 05 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, precum și a fost respins recursul declarat de SRL „Select Frigo” și a fost menținută încheierea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Anenii Noi.

La data de 14 iulie 2020 SRL „Angro-Fruct A.I.” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 05 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea depusă de SRL „Angro-Fruct A.I.” să fie admisă integral, iar acțiunea depusă de SRL „Select Frigo” să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 23 iunie 2021 SRL „Angro-Fruct A.I.”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) și art. 50 lit. d) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare s-a invocat că judecătorii au participat anterior la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Angro-Fruct A.I.” împotriva Primăriei satului Chetrosu, Consiliul Comunal Chetrosu, intervenient accesoriu SRL „Select-Frigo” cu privire la constatarea ilegalității refuzului prelungirii contractului de arendă din 25 martie 2013, stabilirea prețului, obligarea emiterii actului administrativ cu privire la prelungirea contractului de arendă din 25 martie 2013 și încheierea acordului de prelungire a contractului din 25 martie 2013.

Consideră că aceste două cauze sunt strâns legate, având aceleași părți și de facto, același obiect de examinare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Din materialele cauzei rezultă că SRL „Angro-Fruct A.I.”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Mariana Pitic și Iurie Bejenaru.

Drept temei de recuzare s-a invocat faptul că judecătorii au participat anterior la examinarea cauzei de contencios administrativ nr. 3ra-648/18, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Angro-Fruct A.I.” împotriva Primăriei satului Chetrosu, Consiliul Comunal Chetrosu, intervenient accesoriu SRL „Select-Frigo”, prin care s-a solicitat constatarea ilegalității refuzului prelungirii contractului de arendă din 25 martie 2013 a terenului situat în zona drumului km 22+262 - km22 t-342 dreapta, stabilirea prețului, obligarea emiterii actului administrativ cu privire la prelungirea contractului de arendă din 25 martie 2013 și încheierea acordului de prelungire a contractului din 25 martie 2013.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, menținută prin decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea înaintată

de SRL „Angro Fruct A.I.” a fost respinsă.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Angro-Fruct A.I.” împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 172-177, volumul II).

În prezenta cauză civilă, SRL „Angro Fruct A.I.” a solicitat rezilierea contractului de locațiune din 22 ianuarie 2014, încheiat cu SRL „Select-Frigo”, în privința bunului imobil situat pe adresa r-nul Anenii Noi, s. Chetrosu zona drumului R2 Chișinău-Bender, km 22+262 - 22+342 (partea dreaptă) cu suprafața totală de 360 m<sup>2</sup>, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

SRL „Select Frigo” a solicitat obligarea SRL „Angro Fruct A.I.” să ridice construcția temporară instalată parțial pe terenul său și să elibereze căile de acces spre terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în extravilanul com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, care aparține cu drept de proprietate SRL „Select Frigo”, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, cauzele menționate au obiecte diferite și nu se află într-o conexiune directă, respectiv, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor Mariana Pitic și Iurie Bejenaru nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, or, judecătorii nu și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Mai mult ca atât, prin încheierea din 02 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă declarația de abținere a judecătorilor Mariana Pitic și Iurie Bejenaru de la judecarea în ordine de recurs a prezentei cauze civile, în motivarea căreia la fel s-a invocat participarea la examinarea cauzei de contencios administrativ nr. 3ra-648/18 (f.d. 102-106, volumul III).

Din consideratele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Mariana Pitic și Iurie Bejenaru.

În conformitate cu art. 50-53, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Angro Fruct A.I.”, reprezentată de avocatul Corneliu Chisilița, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Angro Fruct A.I.” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Select Frigo” cu privire la constatarea rezilierii contractului de locațiune, demolarea construcției, evacuarea bunurilor și înlăturarea obstacolelor în folosința terenului și cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Select Frigo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Angro Fruct A.I.”, intervenienți accesorii Consiliul comunei Chetrosu, raionul

Anenii-Noi și Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la demolarea parțială a construcției și eliberarea căilor de acces pe terenul aflat în proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh

Galina Stratulat