

Dosarul nr. 2r-421/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Centru (jud.: R. Chistruga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Rîmiș Sergiu, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Savvelii împotriva lui Rîmiș Nadejda cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Rîmiș Sergiu, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie împotriva încheierii și hotărârii din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 02 iunie 2020, Russu Savvelii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Rîmiș cu privire la încasarea datoriei.

La 04 august 2020, prin intermediul cancelariei primei instanțe avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Rîmiș Sergiu a depus în temeiul art. 67 Codul de procedură civilă, o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea părâtei Rîmiș Nadejda, a lui Rîmiș Sergiu, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Savvelii împotriva Nadejdei Rîmiș cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cererea, avocatului Odobescu Ghenadie în interesele lui Rîmiș Sergiu cu privire la atragerea acestuia în proces, în calitate de intervenient accesoriu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Russu Savvelii împotriva Nadejdei Rîmiș cu privire la încasarea datoriei, s-a respins.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost admisă integral acțiunea depusă de Russu Savvelii. S-a încasat de la Rîmiș Nadejda în beneficiul lui Russu Savvelii datoria sub formă de avans achitat în mărime de 171 500 euro și penalitatea în sumă de 171 500 euro în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Rîmiș Nadejda în beneficiul lui Russu Savvelii suma de 25 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii.

La 26 ianuarie 2021, Rîmiș Sergiu, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a depus cerere de apel împotriva hotărârii și încheierii din 19 ianuarie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a încheierii și hotărârii din 19 ianuarie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, invocând prioritar argumentul că instanța de fond prin încheierea din 19 ianuarie 2021 neobiectiv a respins cererea de intervenție în proces a lui Rîmiș Sergiu.

Prin încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Rîmiș Sergiu, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie împotriva încheierii și hotărârii din 19 ianuarie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 28 mai 2021, prin intermediul poștei, Rîmiș Sergiu, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Rîmiș Sergiu, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a indicat că instanța de apel eronat a restituit apelul ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece neobiectiv a respins cererea de intervenție, fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, ca urmare apreciind arbitrar probele în speță.

Consideră recurentul că astfel, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare. Or, atât prima instanță, cât și instanța de apel i-au îngădit accesul liber la justiție prin neatragerea lui în procesul dat în calitate de intervenient accesoriu.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți fost expediată la adresa de domiciliu a lui Sergiu Rîmiș și a reprezentantului acestuia avocatul Ghenadie Odobescu indicate în cererea de apel (f.d. 169), recepționată de către ultimul la 25 mai 2021 și de către Rîmiș Sergiu la 26 mai 2021, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS800093760AS și prin avizul poștal de recepție nr. DS8000937643AS (f.d. 170, 180).

Astfel, recursul declarat de Rîmiș Sergiu, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, la 28 mai 2021, este în termen.

La 07 iunie 2021 în adresa Nadejdei Rîmiș și a lui Savvelii Rusu, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Rîmiș Sergiu, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, pentru cunoștință.

Referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 02 iunie 2020, Russu Savvelii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Rîmiș cu privire la încasarea datoriei.

La 04 august 2020, prin intermediul cancelariei primei instanțe avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Rîmiș Sergiu a depus în temeiul art. 67 Codul de procedură civilă, o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea părâtei Rîmiș Nadejda, a lui Rîmiș Sergiu, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Savvelii împotriva Nadejdei Rîmiș cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Judecătoria Drochia, sediul Central, cererea, avocatului Odobescu Ghenadie în interesele lui Rîmiș Sergiu cu privire la atragerea acestuia în proces, în calitate de intervenient accesoriu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Russu Savvelii împotriva Nadejdei Rîmiș cu privire la încasarea datoriei, s-a respins.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze civile, Judecătoria Drochia, sediul Central prin hotărârea din 19 ianuarie 2021 a admis integral acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 ianuarie 2021, Rîmiș Sergiu, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a încheierii și hotărârii din 19 ianuarie 2021 a Judecătoria Drochia, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Ca urmare, prin încheierea din 19 aprilie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, a Curții de Apel Bălți, a restituit apelul declarat de Rîmiș Sergiu, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie împotriva încheierii și hotărârii din 19 ianuarie 2021 a Judecătoria Drochia, sediul Central, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel, emisă cu respectarea normelor de drept procedural, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 55 din Codul de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin. (2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

Conform art. 56 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să

formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Potrivit art. 59 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din norma de drept citată rezultă că asupra legalității hotărârii primei instanțe, dreptul de a declara apel le este acordat participanților la proces ori reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege. Martorul, expertul, specialistul și interpretul, pot declara apel numai în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine. Persoanele nespecificate la art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă, nu pot depune apel.

Totodată, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din actele cauzei cert rezultă că participanți la procesul dat de judecată sunt: Russu Savvelii, care are calitatea procesuală de reclamant, și Rîmiș Nadejda, care are calitatea procesuală de pârâtă, pe când Rîmiș Sergiu nu întrunește niciuna din calitățile procesuale specificate în art. 55 și 360 din Codul de procedură civilă.

În contextul enunțat, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să exercite această cale de atac, or, cert este faptul că Rîmiș Sergiu nu intră în categoria persoanelor specificate la art. 360 alin. (1) CPC, care au dreptul să declare apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Pe lângă aceasta, instanța de recurs reiterează că prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Judecătoria Drochia, sediul Central, cererea, avocatului Odobescu Ghenadie depusă în interesele lui Rîmiș Sergiu cu privire la atragerea acestuia în proces, în calitate de intervenient accesoriu, în prezenta cauză civilă, a fost respinsă din motiv că este nejustificată. Or, la caz nu s-a demonstrat că hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile și obligațiile lui față de una dintre părți.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2021 este legală și întemeiată.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și anume că există o

proportionalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care recursul este depus de o persoană care nu este abilitată cu acest drept în condițiile legii, iar soluția instanței nu poate fi privită în principiu ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Distinct de aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că persoanele care nu au fost implicate la proces, dar care consideră că au fost lezate în drepturi prin hotărârea pronunțată, pot recurge la alte metode (procedee) de apărare a drepturilor și intereselor sale legitime reglementate de legislația procesual-civilă în vigoare, însă nu prin folosirea căii de atac cu apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Rîmiș Sergiu, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie.

Se menține încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Savvelii împotriva lui Rîmiș Nadejda cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat