

prima instanță: Gh.Plămădeală
instanța de apel: N.Craiu, S.Caitaz, A.Minciuna

dosarul nr. 3ra-1682/13

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea comercială „Mobiport Lux” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Mobiport Lux” împotriva Agenției pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 august 2013 prin care a fost respins apelul declarat de societatea comercială „Mobiport Lux” societate cu răspundere limitată, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 aprilie 2013,

c o n s t a t ă

La 09 ianuarie 2013, SC „Mobiport Lux” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului de antrepriză, încheiat cu Ostașco Ecaterina, SC „Mobiport Lux” SRL a confecționat și montat ferestre la domiciliul acesteia.

Ostașco Ecaterina s-a adresat Agenției pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor cu petiție, prin care a solicitat intervenirea în scopul remedierii pretinselor defecțiuni la lucrările efectuate.

Susține că, pînă la adresarea beneficiarului către pîrît, montorii s-au deplasat la domiciliul Ecaterinei Ostașco, unde au verificat reclamațiile și au reglat fereastra.

Menționează că, confirmarea soluționării reclamației a fost prezentată inspectorilor în timpul efectuării controlului, însă la 24 septembrie 2012 Agenția pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor a adoptat decizia nr.00036 prin care SC „Mobiport Lux” SRL a fost obligată să remedieze gratuit deficiențele de la geamurile cu profil PVC, în special faptul că pe timp de ploaie apa se acumulează lângă geamuri, care au fost confecționate și instalate consumatoarei Ostașco Ecaterina domiciliată în apartamentul nr.71 din bd. Moscovei, 15/1, mun. Chișinău, în baza contractului nr.2280 din 12 noiembrie 2011.

Consideră că decizia nr.00036 din 24 septembrie 2012 este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii.

La 24 octombrie 2012 s-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă privind anularea deciziei nr.00036 din 24 septembrie 2012, însă a fost respinsă prin răspunsul nr.27/09-02/716-3412 din 27 noiembrie 2012.

Solicită reclamantul, anularea deciziei Agenției pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor nr.00036 din 24 septembrie 2012 privind obligarea SC „Mobiport Lux” SRL de a remedia gratuit deficiențele de la geamurile cu profil PVC, în special faptul că pe timp de ploaie apă se acumulează lângă geamuri, care au fost confecționate și instalate consumatoarei Ostașco Ecaterina domiciliată în apartamentul nr.71 din bd. Moscovei, 15/1, mun. Chișinău, în baza contractului nr.2280 din 12 noiembrie 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 aprilie 2013 acțiunea înaintată de SC „Mobiport Lux” SRL împotriva Agenției pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor privind contestarea actului administrativ a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SC „Mobiport Lux” SRL a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 august 2013 a fost respins apelul declarat de către SC „Mobiport Lux” SRL, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 19 septembrie 2013 SC „Mobiport Lux” SRL a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de încetare a procesului.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele judecătorești nu au luat în considerație că decizia Agenției pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor nr.00036 din 24 septembrie 2012 a fost deja executată, fapt ce constituie temei pentru încetarea procesului.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SC „Mobiport Lux” SRL urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Mobiport Lux” SRL este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și

apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atât prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Mobiport Lux” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea comercială „Mobiport Lux” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi