

Dosarul nr. 2r-453/21

Prima instanță - (Judecătoria Soroca, sediul central) G. Mîțu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Dorel Rusu în numele și interesele
„Mobiasbanca-OTP Group” SA,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul
Dorel Rusu în numele și interesele „Mobiasbanca-OTP Group” SA împotriva
Mariei Rublenco cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 26 mai 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 8 februarie 2021, avocatul Dorel Rusu, acționând în numele și interesele
„Mobiasbanca-OTP Group” SA, a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Mariei Rublenco cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 9 aprilie 2021 a Judecătoriai Soroca, sediul central, s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorel Rusu în
numele și interesele „Mobiasbanca-OTP Group” SA împotriva Mariei Rublenco
cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Maria Rublenco în beneficiul „Mobiasbanca-OTP Grup”
SA suma de 32 725,68 de lei cu titlu de datorie și suma de 981,77 de lei cu titlu de
cheltuieli de judecată.

Pretenția privind încasarea penalității în sumă de 4 810 lei s-a respins ca
neîntemeiată, conform art. 39 din Legea privind punerea în aplicare a Codului
civil nr. 1125-XV din 13.06.2002 și art. 942 alin. (4) al Codului civil, republicate
în Monitorul Oficial al RM nr. 66-75 (133) din 01.03.2019.

La 16 aprilie 2021, SA „Mobiasbanca-OTP Group”, fiind reprezentată de
avocatul Dorel Rusu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs
apelului declarat de „Mobiasbanca-OTP Group” SA.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în sumă de 270 de lei, stabilindu-i un termen de până la 25 mai 2020, inclusiv pentru înregistrarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat cu semnătură olografă or electronică avansată calificată și în atâtea copii câți participanți la proces sunt și bonului de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul Mobiasbanca-OTP Group”, avocatul Dorel Rusu, împotriva hotărârii din 9 aprilie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul central.

La 14 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul Mobiasbanca-OTP Group”, avocatul Dorel Rusu, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Reprezentantul societății recurente a indicat că la 24 mai 2021 a expediat cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat. Cererea de apel motivată a fost expediată atât prin intermediul poștei electronice cât și prin intermediul poștei fizice.

În scrisoarea expediată prin intermediul poștei electronice a informat instanța că cerere de apel este expediată și prin poșta fizică/terestră cu anexele corespunzătoare.

Prin urmare, cererea de apel a fost depusă prin intermediul poștei electronice pentru ca cererea să fie depusă în termenul legal prevăzut de încheierea emisă de Curtea de Apel Bălți.

Ulterior, în aceeași zi a fost expediată prin poștă fizică cererea de apel motivată, pe suport de hârtie, cu anexele corespunzătoare, inclusiv dovada achitării taxei de stat.

În astfel de circumstanțe, reprezentantul societății recurente consideră că, s-a conformat prevederilor legale și a îndeplinit indicațiile instanței din încheierea de nu dat curs a cererii de apel în termen, apelul fiind restituit în mod neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 14 iunie 2021 (f.d.67), or, potrivit avizului de recepție anexat la fila dosarului 59, copia încheierii a fost recepționată de Mobiasbanca-OTP Group” la 1 iunie 2021.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul

și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, în raport cu motivele recursului declarat, probele anexate la dosar și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătorei Soroca, sediul central a fost pronunțat la 9 aprilie 2021. (f.d.21)

La 16 aprilie 2021, avocatul Dorel Rusu, acționând în numele și interesele SA „Mobiasbanca-OTP Group”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 9 aprilie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central, solicitând casarea ei în partea în care s-a respins cererea privind încasarea penalităților și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii. (f.d.24)

Hotărârea motivată a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 29 aprilie 2021. (f.d.27)

Prin încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului declarat de „Mobiasbanca-OTP Group” SA și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în sumă de 270 de lei, stabilindu-i un termen de până la 25 mai 2020, inclusiv pentru înregistrarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat cu semnătură olografă or electronică avansată calificată și în atâtea copii câți participanți la proces sunt și bonului de plată a taxei de stat. (f.d.30-30 verso)

Iar, prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul Mobiasbanca-OTP Group”, avocatul Dorel Rusu, împotriva hotărârii din 9 aprilie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central. (f.d.39-40)

Curtea de Apel Bălți și-a întemeiat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, motivând că, cererea de apel depusă de „Mobiasbanca-OTP Group” SA împotriva hotărârii din 9 aprilie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central, nu întrunește condițiile de formă ale apelului, prevăzute de dispozițiile art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

A reținut că „Mobiasbanca-OTP Group” SA din motive necunoscute nu a înlăturat omisiunile cererii de apel și anume, nu a prezentat apelul motivat, semnat corespunzător și dovada de plată a taxei de stat.

Instanța de recurs, consideră soluția instanței de apel de a restitui apelul pentru motivele indicate, una neîntemeiată și adoptată în rezultatul încălcării normelor de drept procedural.

Sub acest aspect, Colegiul reține că potrivit art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

La caz, după cum rezultă din actele dosarului, Colegiul constată că, până la expirarea termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 13 mai 2021, avocatul Dorel Rusu, acționând în numele și interesele societății apelante „Mobiasbanca-OTP Group” SA, la 24 mai 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.33), a expediat instanței copia cererii de apel motivată (f.d.34-37) și copia ordinului de plată a taxei de stat pentru declararea apelului (f.d.38), totodată menționând că acestea au fost expediate inclusiv și în original, prin intermediul oficiului poștal.

Astfel, în conformitate cu art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, avocatul Dorel Rusu a depus la oficiul poștal cererea de apel motivată semnată olograf (f.d.43-46) și copia ordinului de încasare a numerarului în sumă de 270 de lei din 17 mai 2021 (f.d.47), până la expirarea termenului acordat de instanță, prin intermediul poștei (f.d.58), la 24 mai 2021.

Respectiv, având în vedere că reprezentantul apelantei „Mobiasbanca-OTP Group” SA, a lichidat neajunsurile cererii de apel până la expirarea termenului acordat de instanță, depunând la oficiul poștal cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, Colegiul consideră critica adusă de reprezentantul acesteia în susținerea cererii de recurs întemeiată. Or, remiterea cu întârziere a trimiterii poștale împreună cu cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat către Colegiul instanței de apel, nu poate fi imputată apelantei și reprezentantului acesteia.

În același context instanța de recurs reține și că nedepunerea la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat nu demonstrează neexecutarea în termen a indicației instanței de apel din încheierea de a nu da curs și nu poate servi drept temei de restituire a cererii de apel, or, materialele dosarului atestă că neajunsurile menționate au fost lichidate de reprezentantul apelantei până la expirarea termenului acordat de instanță, fiind expediate prin intermediul oficiului poștal.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că „Mobiasbanca-OTP Group” SA nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea de nu dat curs cererii de apel și nu a prezentat apelul motivat, semnat corespunzător și dovada de plată a taxei de stat.

Colegiul notează că restituirea apelului pentru motivele reținute în încheierea din 26 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, ar putea aduce atingere nejustificată dreptului „Mobiasbanca-OTP Group” SA de acces la instanța de judecată, protejat de art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 CEDO.

Efectivitatea dreptului de acces la instanța de judecată impune ca un individ să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale (Bellet împotriva Franței, Hotărârea din 4 decembrie 1995, pct. 42, 36, Cañete de Goñi împotriva Spaniei, nr. 55.782/00, pct. 34, CEDO 2002-VIII).

Sub aspectul celor menționate, având în vedere că reprezentantul apelantei „Mobiasbanca-OTP Group” SA, avocatul Dorel Rusu, a depus cererea de apel cu respectarea prevederilor art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs urmează a fi admisă, casată încheierea din

26 mai 2021 a Curții de Apel Bălți și restituită cauza la rejudecare, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Dorel Rusu în numele și interesele „Mobiasbanca-OTP Group” SA.

Se casează integral încheierea din 26 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorel Rusu în numele și interesele „Mobiasbanca-OTP Group” SA împotriva Mariei Rublenco cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă se trimite la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată, pentru examinarea în fond a cererii de apel depuse de avocatul Dorel Rusu în numele și interesele „Mobiasbanca-OTP Group” SA împotriva hotărârii din 9 aprilie 2021 a Judecătoria Soroca, sediul central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari