

Dosarul nr. 2rh-62/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (jud. : E. Lavciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : L. Bulgac ; N. Budăi ; A. Bostan)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T.Chișca-Doneva, M.Ghervas, N.Vasca, V.Burduh, N. Craiu)

## Î N C H E I E R E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al  
Curtii Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vasca  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni „Baza de  
Transport Auto-29” Șoldănești,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cernalev Valeriu și  
Galbura Grigore împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești,  
intervenient accesoriu Muștuc Gheorghe privind încasarea prejudiciului material, a  
dobânzii de întârziere a și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curtii Supreme de Justiție din 24 martie 2021,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2012, Cernalev Valeriu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de  
chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29”  
Șoldănești privind încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată.

În motivare a invocat că, la 9 iunie 2009 prin procura nr. 5942, a transmis lui Galbura  
Grigore un șir de împuterniciri, inclusiv și dreptul de a încheia acte cu persoane juridice  
pe mijlocul de transport de model „Mercedes 412D”, anul producerii 2000, motor  
60298000320995, caroseria WDB 9044631P996332, culoarea albastră, cu numărul de  
înmatriculare C OE 446.

La 16 iunie 2009, Galbura Grigore a perfectat cu Societatea pe Acțiuni „Baza de  
Transport Auto-29” Șoldănești un contract de arenda având ca obiect transmiterea în  
folosința Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești a mijlocului de  
transport de model „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare C OE 446.

La 3 noiembrie 2009, angajatul Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29”  
Șoldănești, Muștuc Gheorghe, conducând mijlocul de transport menționat pe ruta  
Chișinău-Fuzovca, încalcând prevederile RCR din 15 mai 2009 și anume pct.45 alin.(1),  
lit. a),b),d); pct. 45 alin. (2) a comis un accident rutier.

Astfel, în urma acțiunilor sale, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea  
infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) CP, fiind sancționat potrivit Codului penal.

Ca consecință a accidentului rutier comis de către Muștuc Gheorghe, la acel moment angajat al Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto29” Șoldănești, mijlocul de transport de model „Mercedes 412D”, a fost deteriorat, fiind produse un șir de defecțiuni tehnice.

Potrivit actului de examinare al mijlocului de transport auto, nr.166/03A din 01 martie 2010, reparația automobilului la stațiile specializate de aprovizionare tehnică, constituie suma de 114 103,19 lei.

Reclamantul a menționat că, pârâtul nu a întreprins nici o acțiune în ceea ce privește restituirea daunei materiale produse automobilului.

Prin încheierea Judecătoriai Șoldănești din 31 mai 2013 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cernalev Valeriu către SA „Baza de Transport Auto-29 Șoldănești” privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată a fost suspendată până la devenirea irevocabilă a hotărârii pe o cauză conexă.

Prin încheierea Judecătoriai Șoldănești din 28 ianuarie 2015 procesul pe cauza civilă a fost reluat după suspendarea din 31 mai 2013.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriai Șoldănești din 4 martie 2015, s-a atras în proces în calitate de coreclamant Galbura Grigore.

Prin încheierea Judecătoriai Șoldănești din 17 iunie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de Cernalev Valeriu, coreclamant Galbura Grigore împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29 Șoldănești” a fost scoasă de pe rol, pe motiv că reclamantul Cernalev Valeriu și avocatul său Roșca Mariș Marcela nu sau prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor.

Prin încheierea Judecătoriai Șoldănești din 8 aprilie 2016 a fost anulată încheierea Judecătoriai Șoldănești din 17 iunie 2015 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Cernalev Valeriu și Galbura Grigore împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29 Șoldănești”, intervenient accesoriu Muștuc Gheorghe.

S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești în beneficiul lui Cernalev Valeriu prejudiciul material în mărime de 114103,19 lei, dobânda de întârziere în mărime de 90 959,00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 22 974,09 lei, iar în total suma de 228 036,28 lei.

S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești în beneficiul coreclamantului Galbura Grigore cheltuielile de judecată în mărime totală de 11 770,80 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 decembrie 2018, Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29 Șoldănești” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii menționate și respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2019 a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29 Șoldănești”.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018.

S-a casat încheierea Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești din 8 aprilie 2016 privind anularea încheierii de scoatere de pe rol și s-a emis o nouă încheiere prin care: cererea înaintată de Cernalev Valeriu privind anularea încheierii Judecătoriai Orhei sediul Șoldănești din 17 iunie 2015, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată

înaintată de Cernalev Valeriu și Galbura Grigore împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești, s-a respins ca neîntemeiată.

La 24 septembrie 2019, Galbura Grigore a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2019 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2020, s-a admis recursul declarat de Galbura Grigore. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2019, și s-a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020 a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29 Șoldănești”. S-a casat integral hotărârea Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018 și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

La 18 septembrie 2020, Galbura Grigore a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018.

La 11 noiembrie 2020, Cernalev Valeriu reprezentat de avocatul Mariș Marcela a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 martie 2021, au fost admise recursurile declarate de Galbura Grigore și Cernalev Valeriu reprezentat de avocatul Mariș Marcela, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 2 iulie 2020 și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018.

La data de 4 mai 2021 Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a indicat că, după pronunțarea deciziei de către instanța ierarhic superioară i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, fiind în imposibilitate de a le cunoaște.

A menționat că, erorile procedurale comise de către instanța de fond pot fi remediate numai prin admiterea cererii de revizuire cu anularea deciziei din 24 martie 2021.

În susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6&1 CEDO.

A solicitat Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei din 24 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție cu menținerea deciziei din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În corespundere cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Articolul 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că, argumentele invocate de către Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești în cererea de revizuire, nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei supuse revizurii, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, ultima, în susținerea cererii de revizuire, a oferit împrejurări ce urmau a fi invocate pe parcursul examinării cauzei.

Mai mult, luând în considerare circumstanțele menționate supra, instanța de recurs atestă că revizuirea se depune în cazul în care unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, ceea ce nu a fost demonstrat de către Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești în argumentarea cererii de revizuire a redat conținutul unor articole și nu a invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală sus citată.

Or, în cazul în care se invocă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, descoperirea înscrisurilor probatoare care au fost reținute de un participant la proces, se are în vedere situația în care la data pronunțării hotărârii atacate, instanța nu a avut în vedere anumite înscrisuri, deoarece nu au putut fi înfățișate de părți din motive independente de voința lor, înscrisuri care în mod vădit erau de natură să schimbe soluția dată. Este necesar ca înscrisul invocat pentru revizuire să fie determinant, în sensul că dacă ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării pricinii, soluția ar fi putut fi alta de cât cea pronunțată.

La caz, admiterea cererii de revizuire în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Colegiul reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

În consecință, sub aspectele analizate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de instanța de recurs prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeuri legale de revizuire.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești împotriva deciziei din 24 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cernalev Valeriu și Galbura Grigore împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești, intervenient accesoriu Muștuc Gheorghe privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere a și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Nicolae Craiu